



„Politik in der Polykrise“

“World in Flux. What about Political Science?”

30. Wissenschaftlicher Kongress der Deutschen Vereinigung für Politikwissenschaft,
Universität Leipzig, 7.-10. September 2027

*30th Academic Convention of the German Political Science Association (DVPW),
Leipzig University, 7-10 September 2027*

Offene Panels (01.09.2026)

Open Panels (1 September 2026)

Liste der Panel-Beschreibungen / List of Panel Abstracts

Panel 937 Marginalized Voices, Political Choices: Minority Attitudes and Behaviour, and Party Competition over Minorities	5
Panel 938 Populismus und Territorialität: Räumliche Verankerungen, territoriale Konfliktlinien und populistische Politik in einer Welt im Umbruch	6
Panel 939 The Competent Citizen? Political Orientation and Unequal Participation in Fragmented Media Environments	7
Panel 940 Causes, Coping Strategies, and Consequences of Administrative Overload	8
Panel 943 Women in Politics: Persistent Barriers and Emerging Challenges.....	9
Panel 944 Lieferkettenregulierung im Umbruch? Implementation und Kontestation neuer Sorgfaltspflichten	10
Panel 946 Political Theory in in Times of Crises and Transformations: Rethinking the Theorist’s Roles and Tools.....	11
Panel 948 Von der Zivilmacht, zum Reluctant Hegemon, zur Mittelmacht – eine Verzweigung der deutschen Außenpolitik in Politik und Wissenschaft?.....	12
Panel 950 Linking Data to Study Democratic Challenges.....	13
Panel 951 The Citizen Perspective on Representation	14
Panel 952 Strategic Culture in Times of Uncertainty: Strategy, Security and International Order ...	15
Panel 953 Krisen und Policymaking	16
Panel 956 Humanitarian Governance in a Changing World: Contestation, Reconfiguration and New Directions for Research	17

Panel 957 Political Theory and AI: Concepts, Ideologies, and Power	18
Panel 958 Family Policies and Welfare States: Shifts in a World in Flux?	19
Panel 961 Demokratie vor Ort? Räumliche Kontexte als Erfahrungsräume demokratischer Integration	20
Panel 962 Politische Ideengeschichte und politische Bildung: Zusammendenken, was zusammengehört?	21
Panel 963 Causal Inference with Observational Data	22
Panel 965 Authoritarian Narratives in Motion: Democratic Regression in a Changing World Order	23
Panel 966 Parteienwettbewerb im Umbruch: Institutionen und parlamentarische Prozesse in repräsentativen Demokratien	24
Panel 970 Rule Growth: Measuring, Explaining, and Governing Regulatory Expansion	25
Panel 972 Studying Democratic Recovery: Concepts, Measurements, and Explanations	26
Panel 973 India in a World in Flux: Foreign Policy, Contested Global Order, and Domestic Transformation	27
Panel 974 Societal Impacts of Extreme Weather	28
Panel 975 Illiberalism without borders? How authoritarian and extremist actors disseminate exclusionary narratives	29
Panel 976 Advances in Survey-Experimental Research	30
Panel 977 Democratic Renewal: Threads to Democracy and what to Do About them	31
Panel 978 Mobilizational Authoritarianism: The Politics of Positive Participation	32
Panel 979 Daten und neue Methoden in der Elitenforschung	33
Panel 980 Wissenschaftsbasierte Politikberatung im Umbruch: Konturen eines vernachlässigten politikwissenschaftlichen Praxisfelds	34
Panel 982 Global Social Policy in Upheaval: International Organizations and Social Protection in the Global South.....	35
Panel 983 Renewing Democracy through Transformative Constitutional Change	36
Panel 985 Militant Democracy in Practice: Empirical Perspectives on Democratic Self-Defense.....	37
Panel 986 What Makes Liberal Democracy Resilient?	38
Panel 987 Demokratische Innovationen in der Bundesrepublik: Was folgt auf die “deliberative Welle“?.....	39
Panel 988 Etablierung von Rechtsaußenparteien – Effekte und Gegenmaßnahmen.....	40
Panel 990 Policy Implementation in Uncertain Times: How Street-Level Bureaucrats Navigate Growing Complexity.....	41
Panel 991 Governing with Flexible Majorities in Times of Fragmentation and Polarization: Political Practice and Societal Expectations.....	42
Panel 993 The Future of Measuring Democracy	43
Panel 994 The De-exceptionalisation of the Global North: Rethinking Political Science Epistemologies and Comparisons.....	44

Panel 995 The Costs and Benefits of Intra-Party Conflict, Disagreement and Diversity	45
Panel 996 Die Transformation der politischen Mitte: Mitte-Rechts-Parteien und die Herausforderung durch die radikale Rechte.....	46
Panel 997 The Politics of Economic Policy in the 21st Century	47
Panel 1000 Subjektive Sicherheit, politische Kultur und Partizipation	48
Panel 1003 Contentious Solidarities: Transnational Mobilization and the Diffusion of Conflict.....	49
Panel 1004 Heizen im Umbruch: Die Wärmewende zwischen kommunaler Planung, sozialer Gerechtigkeit und politischem Konflikt	50
Panel 1007 Die Schuldenbremse und ihre Effekte in turbulenten Zeiten.....	51
Panel 1008 New Cleavage Identities: Identity Formation, Elite Mobilization, and Vote Choice.....	52
Panel 1010 Political Radicalization from the Perspective of Political Behavior Research	53
Panel 1011 Agri-food Policy and Governance amid Green Backlash: Trajectories of Policy Change	54
Panel 1012 Local Party Politics and Governance	55
Panel 1014 A World (Order) Without the US?.....	56
Panel 1015 Law as Narrative: Democratic Transformation and Legal Means in Climate Change and Digitalization	57
Panel 1016 Eine Frage des Stils? Typen, Qualität und Konsequenzen politischer Führung.....	58
Panel 1019 Negotiating Uncertainties: Migration Governance in a World in Flux	59
Panel 1022 Climate Change Communication on Social Media: Public Opinion and Elite Communication.....	60
Panel 1023 Political Theory in Flux: Rethinking the Normative-Empirical Divide	61
Panel 1024 Safeguarding Judicial Autonomy in the 21th Century: Between Judicial Backsliding and Democratic Innovation.....	62
Panel 1025 Democracy in Flux: Incumbency Disadvantage As The New Normal?	63
Panel 1031 China as an Emerging Global Security Actor	64
Panel 1032 Which World in Flux? Integration of Global Perspectives into Political Theory – Contributions from Comparative Political Theory (CPT)	65
Panel 1033 Demokratische Werte in pluralen Gesellschaften: Politische Kultur, Anerkennung und Legitimität in Zeiten des Umbruchs	66
Panel 1034 Parteien und ihr gesellschaftliches Vorfeld.....	67
Panel 1036 Macht teilen, Demokratie sichern? Föderalismus und die Entwicklung demokratischer Ordnungen	68
Panel 1037 Deskriptive Repräsentation in politischen und gesellschaftlichen Eliten	69
Panel 1038 Politische Eliten als Ziel von Hass und Hetze: Ein Symptom des Umbruchs?.....	70
Panel 1040 Judicial Independence: Contested in Practice, Contested in Theory	71
Panel 1041 KI, Big Tech und Digitalisierung – intersektionale, queere und feministische Analysen der neuen Machtverhältnisse.....	72
Panel 1045 Housing Conflicts and Politics	73

Panel 1046 Post-Populismus in globaler Perspektive	74
Panel 1050 Politische Repräsentation von jungen Menschen: Zwischen Anspruch und Anerkennung	75
Panel 1051 Who Bears the Burden? Distribution and Accountability in Climate Adaptation.....	76
Panel 1052 Text as Data in in the Age of Generative AI	77
Panel 1054 Transformation Technologies in a World in Flux: Governing Across Scales	78
Panel 1057 Challenges and changing narratives for nuclear and in space – Does political science need new answers?.....	79
Panel 1059 Soziale Bewegungen unter Druck: Repression, Kriminalisierung, Delegitimierung.....	80
Panel 1060 Normwächter in der Weltunordnung? Internationale Organisationen zwischen geostrategischer Rivalität und diplomatischer Vermittlung	81
Panel 1063 What Happens to EU Money? The Governance of European Financial Assistance Policies Between Brussels and the Member States	82
Panel 1064 Science-Policy-Interfaces im Umbruch? Der Zusammenhang von Wissenschaftsskepsis sowie -feindlichkeit und evidenzbasierter Politik.....	83
Panel 1065 Demokratieverständnisse im Wandel: Theoretische und empirische Perspektiven	85

Panel 937 | Marginalized Voices, Political Choices: Minority Attitudes and Behaviour, and Party Competition over Minorities

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Wurthmann, L. Constantin, Prof. Dr., Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Institut für Politikwissenschaft, wurthmann@politik.uni-mainz.de

Schlagwörter / Keywords: Minority Politics, Behaviour, Representation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Marginalized groups, such as sexual and gender minorities, ethnic and religious minorities, and other historically underrepresented populations, have become a central axis of party competition across Europe. Radical right parties increasingly campaign on the exclusion or stigmatization of minorities, while mainstream and progressive parties compete over advocacy, symbolic recognition, and substantive representation. This panel asks how these two dynamics interact: how marginalized individuals experience, respond to, and act within this contested terrain, and how parties strategically position themselves in relation to marginalized groups.

On the first dimension, we invite papers on the political attitudes, partisan preferences, and electoral behaviour of marginalized individuals, and on how experiences of stigmatization, discrimination, or recognition shape political trust, participation, and vote choice. On the second, we welcome work on public attitudes towards minorities and their electoral consequences, on party positioning and issue ownership over minority representation, and on how minority groups are addressed, or deliberately avoided, in political communication and campaign strategy.

The panel is explicitly comparative, welcoming single-country and cross-national contributions using quantitative, qualitative, or mixed-methods designs. Rather than treating minority politics and party strategy as separate literatures, the panel aims to bring them into direct dialogue, asking how the two sides of this relationship jointly shape patterns of representation and exclusion in contemporary democracies.

Panel 938 | Populismus und Territorialität: Räumliche Verankerungen, territoriale Konfliktlinien und populistische Politik in einer Welt im Umbruch

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- de Ghantuz Cubbe, Giovanni, Dr., Goethe-Universität Frankfurt am Main, degantuzcubbe@soz.uni-frankfurt.de

Schlagwörter / Keywords: Populismus / Territorium / Territorialität / Regionen / Cleavage / Konfliktlinie

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- Sektion Politische Soziologie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die territoriale Dimension des Populismus ist sowohl in der Forschung zu Territorial Politics als auch in der Populismusforschung zunehmend in den Blick gerückt. Regionale Disparitäten sowie Zentrum-Peripherie-Konflikte gelten als wichtige Bedingungen populistischer Mobilisierung. Weniger systematisch untersucht werden jedoch die wechselseitigen Beziehungen zwischen Populismus und Territorialität: Populistische Akteure reagieren nicht nur auf territorial strukturierte Konflikte, sondern tragen selbst zur Politisierung und Rekonfiguration territorialer Konfliktlinien bei. Das Panel lädt theoretische, vergleichende und empirische Beiträge ein, die diese Wechselwirkungen untersuchen. Im Mittelpunkt stehen Fragen wie: Unter welchen territorialen Bedingungen entstehen populistische Parteien? Wie verändern sie territoriale Cleavages, regionale Repräsentationsmuster oder Zentrum-Peripherie-Beziehungen? Welche Rolle spielen Regionalisierung, Zentralisierung oder Prozesse territorialen Rescalings? Besonders erwünscht sind Beiträge, die neue theoretische und konzeptionelle Perspektiven auf das Verhältnis von Populismus und Territorialität entwickeln und etablierte Deutungsmuster der Populismusforschung kritisch hinterfragen, insbesondere durch eine Reflexion der Grenzen des methodologischen Nationalismus. Erwünscht sind Beiträge zu unterschiedlichen Regionen sowie verschiedenen methodischen Zugängen. Das Panel knüpft an das Kongressthema an, indem es Territorialität als zentrale Dimension politischer Transformationen versteht und unterschiedliche Forschungsperspektiven auf das Wechselverhältnis von Raum und populistischer Politik zusammenführt.

Panel 939 | The Competent Citizen? Political Orientation and Unequal Participation in Fragmented Media Environments

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Crepaz, Katharina, PD PhD, Eurac Research, Institute for Minority Rights, katharina.crepaz@eurac.edu
- Aufderklamm, Beate, beate.aufderklamm@eurac.edu

Schlagwörter / Keywords: Political Communication, Media Literacy, Democratic Inequality

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politikwissenschaft und Politische Bildung
- AK Politik und Kommunikation
- AK Digitalisierung und Politik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Democratic systems assume that citizens can access, evaluate, and act on political information in ways that enable meaningful participation. This panel asks whether that assumption still holds. As media environments grow more fragmented and platform-driven, the capacity to access and critically assess political information may itself be unevenly distributed, shaped by social position, resources, and digital literacy. If so, core democratic processes, including voting, may increasingly reflect unequal conditions of information access rather than comparable opportunities for informed judgment.

This raises a central question: is navigating today's information environment a reasonable expectation of individual citizens, or does it exceed what can fairly be demanded of them, making it instead a structural responsibility of platforms, journalism, political education, and regulators? The panel welcomes contributions on either side of this question, or that complicate the distinction itself.

We invite empirical, theoretical, and comparative papers on the distribution of political orientation capacity, the promises and limits of media literacy, institutional responsibility for information access, and the consequences of these inequalities for democratic legitimacy.

Panel 940 | Causes, Coping Strategies, and Consequences of Administrative Overload

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Lenz, Alexa, Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, alexa.lenz@gsi.uni-muenchen.de
- Findeisen, Francesco, Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, francesco.findeisen@gsi.lmu.de

Schlagwörter / Keywords: Public administration, administrative overload, implementation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Lokale Politikforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Public administrations are facing increasing pressure: Rising political expectations, complex policy problems, and recurring crises create new tasks whose implementation requires coordination across different levels of government and between public and private actors. At the same time, many public administrations are reaching the limits of their capacities in the context of stagnant human and financial resources. Digitalization, organizational change, growing societal expectations, and increasing polarization are further transforming working conditions in the public sector.

This panel focuses on the causes, manifestations, and consequences of administrative overload. It examines why public administrations reach the limits of their capacities, what explains differences in levels of overload and capacities to cope with it, and how organizations and their employees respond to persistently high workloads. Particular attention is given to the consequences of administrative overload for government action and for the relationships between public administrations, citizens, and businesses.

We welcome theoretical and empirical contributions in German and English addressing questions such as:

- Which political, organizational, and societal factors contribute to administrative overload?
- How are implementation tasks distributed across public administrations, private actors, and different levels of government, and what are the consequences of these arrangements?
- Which organizational and individual coping strategies do public administrations and their employees develop?
- What are the consequences of administrative overload for policy implementation, service quality, and public service delivery?

Panel 943 | Women in Politics: Persistent Barriers and Emerging Challenges

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Kröber, Corinna, Prof. Dr., Universität Greifswald, Institut für Politik- und Kommunikationswissenschaft, corinna.kroeber@uni-greifswald.de

Schlagwörter / Keywords: Gendered careers, gendered institutions, gender backlash

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Regierungssystem und Regieren in der Bundesrepublik Deutschland
- AK Vergleichende Parlamentarismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Despite steady progress in recent decades, women remain underrepresented in parliaments and governments across democracies. At the same time, growing gender backlash and increasing contestation of equality measures raise new questions about women's position in politics. Understanding why gender inequalities in politics persist—and how contemporary political developments are reshaping opportunities and constraints for women in politics—remains a crucial task for comparative politics.

This panel invites contributions examining women in politics across the political career cycle, from the development of political ambition and candidate recruitment to experiences in office, career advancement, and evaluations by citizens and parties. We welcome research examining both longstanding barriers and emerging challenges, including gender stereotypes, recruitment biases, gendered political ambition, unequal qualification standards, gendered harassment and violence, gendered political institutions and workplaces, or the consequences of anti-gender mobilization for democratic representation. We also invite studies that investigate how women cope with and overcome old and new barriers to their political inclusion.

The panel welcomes diverse theoretical perspectives and methodological approaches, including quantitative, qualitative, and mixed-methods research. Contributions may focus on Germany, Europe, or democracies around the world and may examine parliaments and governments, but also other arenas of political representation such as elections or political parties. By bringing together research on different stages of women's political careers, the panel aims to foster a comprehensive discussion of the mechanisms that shape gender inequality in contemporary politics.

Panel 944 | Lieferkettenregulierung im Umbruch? Implementation und Kontestation neuer Sorgfaltspflichten

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Vestena, Carolina Alves, Dr. Dr., Universität Kassel, carolina.vestena@uni-kassel.de
- Scheper, Christian, Dr., Universität Duisburg-Essen, christian.scheper@uni-due.de

Schlagwörter / Keywords: Lieferkettenregulierung; Wertschöpfungsketten; Sorgfaltspflichten

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- AK Internationale Politische Ökonomie
- AK Menschenrechte

Kurzbeschreibung / Abstract:

Globale Wertschöpfungsketten sind längst zu einem zentralen Schauplatz politischer Auseinandersetzungen geworden: um wirtschaftliche Abhängigkeiten, um Nachhaltigkeit, Arbeitsbedingungen und die unternehmerische Menschenrechtsverantwortung. Nach langwierigen Verabschiedungsprozessen befinden sich neue Lieferkettenregulierungen zunehmend in der Phase der Implementation. Angesichts globaler Umbrüche verläuft diese aber alles andere als harmonisch: Zwischen Mitgliedstaaten, Instrumenten, Industriesektoren und Politikfeldern zeigen sich erhebliche Varianzen in Reichweite, Durchsetzung und Auslegung, die von unterschiedlichen nationalen Verwaltungstraditionen, zivilgesellschaftlichen Mobilisierungen und Wirtschaftsinteressen getragen werden. Zugleich verändert sich der internationale politische Kontext, in dem die Lieferkettenregulierung ausgestaltet wird. Geoökonomische Konkurrenz, verschobene transatlantische Beziehungen und neue sicherheitspolitische Prioritäten setzen die Ziele und die politische Unterstützung für Nachhaltigkeits- und Menschenrechtsregulierung unter Druck, wie sich unter anderem im Rückbau-Kurs des Omnibus-Pakets der EU zeigte.

Das Panel fragt, wie die ‚Welt im Umbruch‘ mit den Herausforderungen globaler Wertschöpfung umgeht und wie auch die Wertschöpfungsprozesse die Umbrüche mitprägen. Wir laden Beiträge zu folgenden Fragen ein: Wie und warum variiert die Implementation zwischen Ländern, Instrumenten und Sektoren? Welche Akteure und Arenen prägen die Aushandlung von Reichweite und Verbindlichkeit? Wie schlagen sich geopolitische Verschiebungen in der politischen Ausgestaltung globaler Wertschöpfungsketten nieder? Und wie können wir den gesellschaftlichen Umbrüchen in diesem Forschungsfeld forschungsstrategisch und methodisch angemessen begegnen?

Panel 946 | Political Theory in Times of Crises and Transformations: Rethinking the Theorist's Roles and Tools

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Becker, Lea Melissa, Forschungsinstitut für Nachhaltigkeit – Helmholtz-Zentrum Potsdam RIFS, lea.becker@rifs-potsdam.de
- Walther, Pascal, Freie Universität Berlin, Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft, pascal.walther@fu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: political theory, methods, methodology

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- Sektion Methoden der Politikwissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

Current political upheavals have prompted many of us political theorists to rethink the self-understanding that informs our methods and methodologies (Floyd, 2022). These reconsiderations concern not only the traditional tools of theorising, but also more fundamental questions regarding our role (Patberg et al., 2025; Ypi, 2017). Our panel aims to map out a matrix of these different, currently emerging approaches and to evaluate them – either in relation to specific examples of crises and transformations (democratic backsliding, socio-ecological crises, shifting international orders, etc.), or regarding more general diagnoses of our time (shaped by acceleration, hyperpolitics, declining future-oriented imagination, etc. (Rosa, 2026; Jäger, 2026; Beckert, 2026)).

We invite papers from diverse traditions that answer one of the following (or similar) questions about the role, tasks, and methods of political theory in a 'world in flux'.

- (1) Should normative theorists merely provide orientation through analyses and criticisms of available paths of transformation, or should we play a more active (or even activist) role in fostering sustainability, justice, digital sovereignty, etc.?
- (2) Should political theorists put more effort into developing visions for the future? Which sources of inspiration and which tools should we use: intellectual history, intercultural comparisons, thought experiments, immanent norms, exchange with fellow citizens?
- (3) Should we enter closer cooperation with empirical research, or even include empirical methods into our toolboxes, as recent trends like grounded normative theory (Ackerly et al., 2024) or normative behaviourism (Floyd, 2020) suggest? What can we learn from our experience with interdisciplinary approaches?

Panel 948 | Von der Zivilmacht, zum Reluctant Hegemon, zur Mittelmacht – eine Verzweigung der deutschen Außenpolitik in Politik und Wissenschaft?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- McLarren, Katharina, Dr., Max-Planck-Institut für ausländisches öffentliches Recht und Völkerrecht, mclarren@mpil.de
- Stahl, Bernhard, Prof. Dr., Universität Passau, bernhard.stahl@uni-passau.de

Schlagwörter / Keywords: Außen- und Sicherheitspolitik, Deutschland, Außenpolitikforschung

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Außen- und Sicherheitspolitik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Drei Jahrzehnte nach der umfangreichen wissenschaftlichen Debatte um die Einschätzung der Außenpolitik des vereinigten Deutschlands wirken die typischen theoretischen Klassifizierungen wie Zivilmacht, Zentralmacht, Hegemon, Handelsmacht, oder Kultur der Zurückhaltung wie aus einer anderen Zeit. Sie finden kaum noch Verwendung in akademischen Beiträgen zur deutschen Außenpolitik. Überhaupt erweisen sich die Quantität und Qualität von theoretischen Beiträgen zur deutschen Außenpolitik in den letzten fünf Jahren als Raritäten, an sich ein bemerkenswerter Befund. Ob sich dies in die akademische Krise der Außenpolitikforschung einfügt, die just zu einem Zeitpunkt abgewickelt scheint, als die Welt durch zwei drastische Außenpolitikwandel – Russlands und der USA – erschüttert wird, wäre eine plausible Anschlussfrage. Die vielfältigen schillernden empirischen Beobachtungen mitunter vom ‚German vote‘ in der Europapolitik, der unbedingten Solidarität zu Israel in der Nahostpolitik, des laggards bei der selbst ausgerufenen Zeitenwende, des Scheiterns namhafter Projekte der deutsch-französischen Partnerschaft, dem unablässigen Werben um den Erhalt der transatlantischen Partnerschaft, dem Hintanstellen von Klimapolitik, laden dazu ein, die Suche nach guten theoretischen Erklärungen für die deutsche Außenpolitik wieder aufzunehmen. Ganz im Sinne des Kongress-Mottos befasst sich dieses Panel mit der Erforschung der Umbrüche in der deutschen Außenpolitik. Ob meta-theoretische Erklärungsversuche, überarbeitete und erweiterte Herangehensweisen bewährter theoretischer Ansätze, oder neue theoretische Zugänge, das Panel bietet Raum, sich mit der (deutschen) Außenpolitik auseinanderzusetzen, neue Impulse zu setzen und die Außenpolitikforschung in den Internationalen Beziehungen zu stärken.

Panel 950 | Linking Data to Study Democratic Challenges

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Schlipphak, Bernd, Prof. Dr., Universität Münster, Institut für Politikwissenschaft, bernd.schlipphak@uni-muenster.de
- Stier, Sebastian, Prof. Dr., GESIS - Leibniz Institut für Sozialwissenschaften, Department Computational Social Science, sebastian.stier@gesis.org

Schlagwörter / Keywords: Data Linkage; Democracy research; Democratic challenges

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Methoden der Politikwissenschaft
- AK Wahlen und politische Einstellungen
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Recently, empirical research on democracy has seen an ever-growing affluence of data generated both within and outside political science. This is good news as the breadth of data becoming available may allow us to even better analyze the challenges for democracy by connecting different kinds of data reflecting attitudes and behaviors of various kinds of democratic actors. Yet, linking data is more challenging than is evident at first sight. Existing data is often located at different levels, focusing on different units of analysis and using different operationalizations for the same concept. Oftentimes, direct identifiers that can be linked across datasets are lacking. Additionally, many data rely on various kinds of indexing, which makes it difficult to identify relevant data sources. Empirical researchers analyzing challenges for democracy hence face the difficulty of a) searching for existing data that fits their theoretical concepts and units of analysis, b) gaining access and the authorization to link, and, last but not least, c) reliably and validly linking data that has been collected in very different contexts. This panel, organized in cooperation with the ECPR Research Network on Data Linkage, aims to showcase research that demonstrates benefits and pitfalls in analyzing challenges for democracy with data linkage. Therefore, the panel invites papers tackling problems associated with and/or (e.g., AI-based) solutions for systematically linking data, that is, papers indicating under what conditions data linkage may (not) work. We encourage authors to submit papers with a theoretical or methodological focus, using either qualitative, quantitative or mixed-method approaches.

Panel 951 | The Citizen Perspective on Representation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Kurz, Kira Renée, Dr., Universität Greifswald, kira.kurz@uni-greifswald.de

Schlagwörter / Keywords: representation, perceptions, preferences

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Vergleichende Parlamentarismusforschung
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Over the last decades, political representation has developed into a growing and vibrant research field, both with regard to political theory and empirical analyses. The majority of empirical works have focused on representatives and their acts, building on classical concepts such as descriptive and substantive representation. Following the constructivist turn in representation theory, we have observed the emergence of a relational understanding of political representation. From this perspective, political representation is understood as a relationship, requiring analysis not only of (the acts of) representatives but also of how citizens perceive and evaluate representation.

Qualitative studies offer first insights into how marginalized groups in particular conceptualize representation, first quantitative works examine preferences for individual dimensions of representation and a few studies concentrate on the perceived quality of representation itself — but mostly limited to single countries or dimensions and without a systematic analysis of group differences. Many questions thus remain open as to how citizens understand and conceptualize representation as well as to how they perceive and want to be represented. This gap is also of normative importance as perceptions of feeling represented are likely linked to political participation and satisfaction with democracy.

This panel therefore invites submissions on topics such as

- citizens' understanding of representation,
- the development of new survey instruments to measure "feeling represented",
- citizens' reactions to representative claims,
- group differences and determinants in perceptions of being represented,
- preferences as to how and by whom citizens want to be represented.

Panel 952 | Strategic Culture in Times of Uncertainty: Strategy, Security and International Order

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Karpouchtsis, Charalampos Babis, Dr. phil., Helmut-Schmidt-Universität / Universität der Bundeswehr Hamburg, karpoucc@hsu.hamburg
- Long, Jill L., Dr. phil., Helmut-Schmidt-Universität / Universität der Bundeswehr Hamburg, longj@hsu.hamburg

Schlagwörter / Keywords: Security, International Order, Strategic Culture

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Politik und Kultur

Kurzbeschreibung / Abstract:

Strategic culture decisively shapes how states think about strategy, security, and international order. The concept is gaining renewed analytical relevance amid geopolitical tensions, military escalation, and the intentional disruption of norms. This panel examines how strategic culture operates in challenging times: as a foundation for strategic decision-making, as a filter for security perceptions, and as a factor shaping political positioning in international relations.

We invite contributions that explore these dynamics from theoretical, empirical, or comparative perspectives. Submissions may address how historically evolved cultural interpretive patterns shape strategic assumptions and security policy decisions – for example, in the development of national security strategies, the design of deterrence logics, or the choice of military, hybrid, or diplomatic instruments. We also welcome papers that investigate how strategic culture shapes threat perceptions and influences the willingness to employ diplomacy, force, or sanctions. In addition, we invite work that examines the implications of strategic culture. How does strategic culture shape the visions of international order? What role does cultural stability play in shaping international order? How does strategic culture affect multilateral structures?

The panel is aimed at scholars who wish to explore the analytical scope of the concept of strategic culture and discuss its relevance for current security and order-related challenges. We welcome theoretical, empirical, and comparative approaches as well as case studies from diverse regional, national, and historical contexts.

Panel 953 | Krisen und Policymaking

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Knill, Christoph, Prof. Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, christoph.knill@gsi.uni-muenchen.de
- Steinbacher, Christina, Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, christina.steinbacher@gsi.uni-muenchen.de

Schlagwörter / Keywords: Krisen, Public Policy, Policymaking

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

Krisen sind in der modernen Politikgestaltung längst Normalfall geworden. Fast fortwährend waren Regierungen in den vergangenen Dekaden mit Krisen konfrontiert – Terroranschläge, Finanz- und Migrationskrise, Covid-19, russischer Angriffskrieg. Krisen verlangen dabei nicht nur nach politischen Reaktionen zu ihrer Bewältigung, sie gelten zugleich als Treiber grundlegenden Politikwands. Ihre Folgen beschränken sich jedoch selten auf das unmittelbar betroffene Politikfeld: Krisenferne Bereiche geraten aus dem Blick, kurzfristige Notmaßnahmen verdrängen langfristige Restrukturierung, akute Schocks verhindern die Bearbeitung schleichender Entwicklungen. Solche Einschränkung staatlicher Handlungsfähigkeit kann einen Teufelskreis in Gang setzen, der weitere Krisen befördert und demokratische Legitimität unter Druck setzt.

Vor diesem Hintergrund widmet sich das Panel den Wechselwirkungen zwischen Krisen und Politikgestaltung – ihren Ursachen sowie ihren direkten und indirekten Wirkungen. Eine vergleichende Perspektive lenkt den Blick von einzelnen Policies und Politikfeldern auf deren Zusammenspiel und eröffnet ein Krisenverständnis, das Krisen sowohl als beobachtbares als auch sozial konstruiertes Phänomen begreift. Wir begrüßen theoretische und empirische Beiträge zu Fragen wie:

- Inwieweit treiben Krisen Politikwandel und beeinflussen Politikgestaltung?
- Welche Eigenschaften von Krisen prägen ihren Einfluss auf Politikgestaltung? Wie lassen sich diese messen und vergleichen?
- Welche Rolle spielen institutionelle Arrangements, staatliche Kapazitäten und soziokulturelle Faktoren?
- Wie hängen Krisenwirkungen über Politikfelder hinweg zusammen? Warum? Mit welchen Folgen?
- Welche Implikationen ergeben sich für Legitimität, Resilienz und Stabilität demokratischer Systeme?

Panel 956 | Humanitarian Governance in a Changing World: Contestation, Reconfiguration and New Directions for Research

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Roepstorff, Kristina, Dr.rer.pol.habil., Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg, kristina.roepstorff@ovgu.de

Schlagwörter / Keywords: Humanitarian Governance, transformations, humanitarian crises

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- AK Migrationspolitik
- Themengruppe Internationale Organisation

Kurzbeschreibung / Abstract:

Humanitarian Governance has become a central feature of contemporary global politics. From armed conflicts and forced displacement to climate change and pandemics, humanitarian responses and narratives increasingly shape how political authority is exercised and legitimised. At the same time, humanitarian governance is being reconfigured by a combination of geopolitical shifts, the rise of populism and authoritarianism, demands for localisation and decolonisation, but also technological innovation and changing conditions for humanitarian action. These developments not only redistribute authority across actors and scales but also challenge dominant humanitarian norms and practices, while generating struggles over legitimacy and responsibility.

By bringing together scholars working on different aspects of humanitarian governance, the panel aims to advance research on, among others, following questions:

- How are global political transformations and geopolitical shifts reshaping humanitarian governance?
- How do populist and authoritarian political actors challenge, transform, or redefine notions of humanitarian responsibility and legitimacy?
- How do localisation and decolonisation demands alter existing power relations within humanitarian governance?
- How are political, social, environmental and technological transformations generating new actors, practices and forms of humanitarian governance?
- How do understandings of humanitarian crisis differ in the Global South and what can we learn from these perspectives?
- How is gender and notions of intersectionality embedded in humanitarian governance structures and have these changed over time?

The panel welcomes theoretical and empirical contributions addressing these and related questions.

Panel 957 | Political Theory and AI: Concepts, Ideologies, and Power

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Schäfer, Liane, Universität Osnabrück, Institut für Sozialwissenschaften, liane.schaefer@uni-osnabrueck.de
- Lindemann, Nora Freya, Eberhard Karls Universität Tübingen, norafreya.lindemann@uni-osnabrueck.de

Schlagwörter / Keywords: Political Theory, Artificial Intelligence, Ideology, Power

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- AK Demokratieforschung
- AK Politik, Wissenschaft und Technik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Recently, scholarship has increasingly examined the relationship between Artificial Intelligence (AI) and Political Theory. Existing research has primarily analysed AI as a challenge to democratic governance and legitimacy as well as an ethical concern for justice (Benjamin, 2019; Berg, Staemmler and Thiel, 2022; McQuillan, 2022; Coeckelbergh, 2023; Mühlhoff, 2025; Thiel, 2026; Winter, 2026). While these contributions have advanced an understanding of AI's political implications, less attention has been paid to the Political Theories and ideological imaginaries embedded in AI technologies themselves and advanced by the actors developing them (Slobodian and Tarnoff, 2026). This panel starts from the premise that AI is not merely a neutral technological tool, but also embodies competing conceptions of politics, democracy and progress. Understanding these political ideas is essential for assessing AI's implications for democratic rule.

Hence, the panel seeks to bring together contributions on the relationship between Political Theory, Political Philosophy and the ideologies behind AI technologies. We are interested in two interrelated questions: What would a mapping of the Political Theories advanced by AI companies, industry leaders, and technology entrepreneurs look like? And how do these theories challenge liberal-democratic conceptions of political participation and ideas of social progress?

We welcome contributions from Political Theory and Philosophy, as well as interdisciplinary perspectives. By bringing these approaches into dialogue, the panel aims to develop a more nuanced understanding of the political imaginaries and ideological projects advanced by AI technologies and the actors shaping them.

Panel 958 | Family Policies and Welfare States: Shifts in a World in Flux?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Son, Keonhi, Dr., Universität Mannheim, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), son@uni-mannheim.de
- Blome, Agnes, Prof. Dr., Fachhochschule Potsdam, agnes.blome@fh-potsdam.de

Schlagwörter / Keywords: family policy reform, gender equality, welfare states crisis

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Wohlfahrtsstaatsforschung
- Sektion Politische Ökonomie

Kurzbeschreibung / Abstract:

The world today appears to be confronting a continuous series of crises, including the 2008 global financial crisis, the ongoing migration debates, and the COVID-19 pandemic. These accumulating crises have been accompanied by nationalist backlashes and political polarization, including an increasingly pronounced gender divide. Feminist scholars warn that these developments threaten recent progress toward gender equality, including family policies that support women's participation in paid work and promote a more equal division of paid and unpaid labor. However, the picture is more complicated. Fiscal austerity and growing financial pressures compel states both to increase labor force participation and to reduce welfare expenditure. Consequently, Germany and other welfare states face pressure to mobilize women's labor, for instance by encouraging women to move from part-time employment and underemployment into full-time work. This creates a complex tension between the resurgence of traditional gender norms and the economic pressure to expand women's employment. To understand these dynamics, this panel invites contributions examining shifts in family policies and the politics surrounding them under contemporary crises. It seeks to identify the political and economic logic underlying recent family policy reform proposals and to assess their potential implications for the future development of family policies and gender equality. We welcome a wide range of methodological approaches, including comparative studies (large-N and small-N), case studies, process tracing, text analysis, quantitative and mixed-methods research.

Panel 961 | Demokratie vor Ort? Räumliche Kontexte als Erfahrungsräume demokratischer Integration

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Tausendpfund, Markus, Prof. Dr., FernUniversität in Hagen, markus.tausendpfund@fernuni-hagen.de
- Kleiner, Tuuli-Marja, PD Dr., Johann Heinrich von Thünen-Institut, t.kleiner@thuenen.de

Schlagwörter / Keywords: Subnationale, räumliche Kontexte; Demokratische Kultur; Politische Einstellungen

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Wahlen und politische Einstellungen
- AK Lokale Politikforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Demokratie wird nicht allein durch nationale Institutionen, politische Berichterstattung in überregionalen Medien und/oder Online-Angeboten geprägt. Sie wird auch im unmittelbaren Lebensumfeld erfahren: in Gemeinden und Nachbarschaften, in Vereinen und Initiativen, durch soziale Netzwerke und den Kontakt mit der lokalen Stadtverwaltung. Zugleich unterscheiden sich die räumlichen Kontexte erheblich hinsichtlich ihrer sozialen Zusammensetzung, gesellschaftlichen Infrastruktur, politischen Kultur und institutionellen Handlungsfähigkeit. Dies gilt sowohl für lokale und regionale Unterschiede als auch für verschiedene Raumtypen, etwa städtische, ländliche oder periphere Räume. Damit stellt sich die Frage, unter welchen Bedingungen demokratische Kultur gefördert wird – und wann politische Entfremdung oder gesellschaftliche Spaltung entstehen.

Das Panel untersucht die Bedeutung räumlicher Kontexte für demokratische Orientierungen und politisches Handeln. Im Mittelpunkt stehen die Mechanismen, über die Lebensbedingungen vor Ort politische Einstellungen und Beteiligungsformen beeinflussen. Wie vermitteln zivilgesellschaftliches Engagement, soziale Netzwerke und Erfahrungen mit politischen Institutionen zwischen strukturellen Kontextbedingungen und demokratischer Integration?

Willkommen sind theoretische und empirische Beiträge zu politischen Einstellungen, Partizipation und zivilgesellschaftlichem Engagement. Das Panel ist offen für unterschiedliche methodische Zugänge sowie für vergleichende Untersuchungen. Besonders erwünscht sind Beiträge, die individuelle und kontextuelle Erklärungsansätze miteinander verbinden und subnationale, räumliche Kontexte nicht lediglich als Kulisse, sondern als eigenständige politische und soziale Erfahrungsräume untersuchen.

Panel 962 | Politische Ideengeschichte und politische Bildung: Zusammendenken, was zusammengehört?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Schmoldt, Johannes, Dr., Universität Erfurt, johannes.schmoldt@uni-erfurt.de
- Panreck, Isabelle-Christine, Prof. Dr., Katholische Hochschule Nordrhein-Westfalen, ic.panreck@katho-nrw.de

Schlagwörter / Keywords: Politische Ideengeschichte, Politische Bildung, Demokratietheorie

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- Sektion Politikwissenschaft und Politische Bildung
- AK Hochschullehre

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die politische Ideengeschichte ist von Fragen politischer Bildung wie ein roter Faden durchzogen. Von Platon, Aristoteles, Hobbes, Machiavelli und Tocqueville bis hin zu Arendt, Gadamer und Habermas haben sich Denkerinnen und Denker unter den Bedingungen ihrer jeweiligen Zeit mit grundlegenden Fragen politischer Bildung befasst. Dabei ging es etwa um die Qualifikation politischer Akteurinnen und Akteure, um Urteile und Fehlurteile in der Politik, um Grundsätze der Politikgestaltung in verschiedenen Verfassungsordnungen sowie um normative Fragen des guten Lebens und des gelingenden Gemeinwesens. Kurzum: Das Verhältnis von Politik und Bildung prägt die politische Philosophie und Ideengeschichte wie kaum ein anderes Thema. Doch wie aktuell sind ideengeschichtliche Perspektiven für das Verhältnis von Demokratie und politischer Bildung angesichts der Krise der Demokratie?

Das Panel fragt nach der inhaltlichen und systematischen Verwandtschaft zweier Teildisziplinen der Politikwissenschaft und stellt u.a. folgende Fragen: Inwiefern können ideengeschichtliche Forschung und Methodik Impulse für politische Bildung und Politikdidaktik geben? Wo liegen die methodischen Möglichkeiten, aber auch die Grenzen ideengeschichtlicher Ansätze in der politischen Bildung? Welche ideengeschichtlichen Positionen eignen sich in besonderer Weise für die Auseinandersetzung mit Fragen politischer Bildung und der Demokratie? Mit welchen methodischen Zugängen lassen sich ideengeschichtliche Perspektiven in die Praxisfelder politischer Bildung integrieren, etwa in die schulische und außerschulische politische Bildung oder in die politikwissenschaftliche Hochschullehre? Das Panel möchte einen Beitrag dazu leisten, die Bedeutung politischer Ideengeschichte für die politische Bildung neu zu vermessen.

Panel 963 | Causal Inference with Observational Data

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Cohen, Denis, Dr., Universität Mannheim, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), denis.cohen@uni-mannheim.de

Schlagwörter / Keywords: Methods; causal inference; causal identification

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Methoden der Politikwissenschaft
- Sektion Politische Ökonomie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Causal inference is central to empirical political science because many of the discipline's key questions concern the effects of institutions, policies, and political events. Yet experimental manipulation is often impossible, unethical, or substantively inadequate, making credible inference from observational data essential. Recent advances have expanded the available toolkit while also sharpening debates about identifying assumptions, internal and external validity, and the robustness of causal claims. The DVPW Section "Methods of Political Science" (SekMethoden) invites contributions presenting methodological advances, critical evaluations, or innovative applications of observational causal-inference methods. Relevant approaches include difference-in-differences, regression discontinuity designs, instrumental variables, unexpected-event study designs, synthetic controls, matching and weighting, interrupted time series, causal machine-learning techniques, and sensitivity analysis. We welcome both methodological papers and substantive applications from all areas of political science. Presentations and discussions will be held in English; abstracts and eventual papers may be submitted in either German or English.

Panel 965 | Authoritarian Narratives in Motion: Democratic Regression in a Changing World Order

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Grimm, Sonja, Prof. Dr., Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Institut für Politikwissenschaft und Soziologie, sonja.grimm@uni-wuerzburg.de

Schlagwörter / Keywords: global power shifts, democratic regression, autocratic narratives and practices

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- AK Demokratieforschung
- AK Autokratie- und Extremismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

The contemporary crisis of democracy unfolds against a changing world order marked by geopolitical realignments, intensified great-power competition, and the contestation of the liberal international order. In this context, authoritarian narratives and practices increasingly travel across borders, creating transnational repertoires of democratic erosion. Rather than treating democratic erosion as isolated domestic developments, this panel conceptualizes autocratization as a process embedded in global transformations, where shifting power constellations create new opportunities for authoritarian diffusion and legitimation.

We ask how authoritarian narratives gain traction across political, cultural, and historical contexts and become intertwined with competing visions of international order, sovereignty, security, and national identity? Through which channels do illiberal ideas, institutional strategies, and practices of executive aggrandizement circulate? And how are they adapted to local settings, and how do global crises—including war, economic insecurity, migration, and technological change—reinforce their appeal?

The panel explores the mechanisms through which authoritarian ideas and practices travel across space and time. Contributions may examine transnational networks, policy diffusion, digital media ecosystems, constitutional engineering, geopolitical alliances, historical legacies, or the international circulation of surveillance technologies and other instruments of authoritarian governance. By situating democratic regression within the broader transformation of the international order, the panel seeks to illuminate the mutually reinforcing dynamics between global power shifts and domestic democratic decline.

Panel 966 | Parteienwettbewerb im Umbruch: Institutionen und parlamentarische Prozesse in repräsentativen Demokratien

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Sieberer, Ulrich, Prof. Dr., Otto-Friedrich Universität Bamberg, Institut für Politikwissenschaft, ulrich.sieberer@uni-bamberg.de
- Wegmann, Simone, Prof. Dr., Christian-Albrechts-Universität zu Kiel, Institut für Sozialwissenschaften, swegmann@politik.uni-kiel.de

Schlagwörter / Keywords: parliaments, party competition, representative democracy

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Vergleichende Parlamentarismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Prozesse wie Fragmentierung und Polarisierung von Parteiensystemen, volatileres Wählerverhalten, neue Koalitionsmuster sowie Kommunikationsmittel und -muster haben in den vergangenen Jahren den Parteienwettbewerb in modernen Demokratien massiv verändert. Diese Veränderungen beeinflussen insbesondere auch parlamentarische Prozesse und deren Strukturierung durch politische Institutionen wie beispielsweise Wahlsysteme und parlamentarische Regeln.

Das Panel möchte parlamentarische Prozesse unter dem Blickwinkel grundlegender Veränderungen des Parteienwettbewerbs untersuchen und deren Folgen für repräsentative Demokratien in den Blick nehmen. Papiere können beispielsweise folgende Fragenkomplexe behandeln: Wie verändern Polarisierung und Fragmentierung von Parteiensystemen Regierungsbildungsprozesse und das Regieren in Koalitionen? Wie beeinflussen diese Faktoren parlamentarisches Verhalten von Abgeordneten (z.B. in Reden und Abstimmungen) und den Wettbewerb zwischen Regierung und Opposition? Welche Rolle spielen verschiedene institutionelle Arenen wie Bikameralismus, Föderalismus und generelle Mehrebenendynamiken für Parteienwettbewerb? Welche institutionellen Reformen erfolgen als Reaktion auf grundlegende Veränderungen im Umfeld von Parlamenten und wie beeinflussen diese wiederum parlamentarisches Verhalten?

Das Panel ist offen für länderspezifische oder vergleichende Analysen mit Hilfe quantitativer und/oder qualitativer Methoden. Mögliche Datenquellen beinhalten institutionelle Daten, Parteipositionen, öffentliche Meinung, parlamentarisches Verhalten in Debatten, Abstimmungen und Initiativen sowie Ergebnisse wie Koalitionen, Regierungsprogramme oder Gesetzesoutput.

Panel 970 | Rule Growth: Measuring, Explaining, and Governing Regulatory Expansion

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Kosti, Nir, Dr., nir.kosti@lmu.de
- Steinebach, Yves, Prof. Dr., University of Oslo, yves.steinebach@stv.uio.no

Schlagwörter / Keywords: rule growth, regulatory complexity, policymaking

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Europa- und Regionalismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Across advanced democracies, we are witnessing a continuous accumulation of rules in legislation, regulations, administrative guidance, and other policy documents. This regulatory expansion reflects the growing scope and ambition of the modern state. Rules protect public health and safety, safeguard rights, address environmental challenges, and govern increasingly complex problems. At the same time, expanding rule stocks raise concerns about legal complexity, administrative burden, regulatory costs, implementation capacity, and policy effectiveness.

Although scholarship on rules growth has expanded rapidly, important questions remain unanswered. How should regulatory growth be conceptualized and measured? What political and institutional forces drive rule accumulation, simplification, and deregulation? How can governments maximize the societal benefits of expanding rule systems while minimizing their administrative and compliance costs? The panel seeks to advance a research agenda on the politics and governance of rules growth by examining how regulatory expansion can be measured, explained, managed, and improved.

This panel brings together theoretical and empirical research on rules growth in advanced democracies. It welcomes contributions that examine the drivers, patterns, and consequences of regulatory expansion, including rule design, legal complexity, administrative burden, implementation, simplification and deregulation initiatives, and the implications of growing rule stocks for policymaking, public administration, and democratic governance.

Panel 972 | Studying Democratic Recovery: Concepts, Measurements, and Explanations

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Walz, Kevin, Dr., Johannes Gutenberg-Universität Mainz, kwalz@uni-mainz.de
- Wintergerst, Carmen, Dr., Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Institut für Politische Wissenschaft, carmen.wintergerst@ipw.uni-heidelberg.de

Schlagwörter / Keywords: democratic recovery, re-democratization, democratic resilience

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung
- AK Autokratie- und Extremismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

According to recent research, in about half of cases, autocratization is closely followed by subsequent democratization of varying degrees. Such “U-Turns” are visible in prominent contemporary cases such as Poland and Brazil. Here, autocratizers have been defeated at the ballot box by pro-democracy coalitions and candidates. These observations fuel hopes that democracy can also recover from autocratization in other cases, such as Hungary after Fidesz’s election defeat in spring 2026. Such hopes have also accelerated the emergence of a new research agenda that shifts attention to democratic recovery or re-democratization. Initial contributions address conceptual issues such as the relationship between democratic resilience and re-democratization. Recent empirical research highlights key obstacles that pro-democratic governments face in their efforts to reverse the damage of autocratization. These barriers include captured key institutions, pernicious polarization, and ideological differences within the governing coalition, among others. So far, only a few single case studies have examined the strategies employed by actors working towards re-democratization. Accordingly, we still know little about how these actors make the difficult strategic choices that recovery requires, or how they navigate various barriers. The panel invites papers that contribute to this newly emerging research agenda along three lines. We welcome contributions that conceptualize and theorize democratic recovery and develop instruments for assessing whether, and how far, recovery succeeds. Lastly, we welcome contributions that investigate structural resources and pitfalls of re-democratization, or map key actors, their strategies, and the strategic dilemmas they face in restoring democracy.

Panel 973 | India in a World in Flux: Foreign Policy, Contested Global Order, and Domestic Transformation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Gieg, Philipp, Dr., Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Institut für Politikwissenschaft und Soziologie, philipp.gieg@uni-wuerzburg.de
- Lowinger, Timo, Dr., Bayerische Wissenschaftsallianz für Friedens-, Konflikt- und Sicherheitsforschung (FoKS), timo.lowinger@ur.de

Schlagwörter / Keywords: India, Foreign Policy, Domestic-International Nexus

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Außen- und Sicherheitspolitik

Kurzbeschreibung / Abstract:

India's international positioning offers a particularly revealing lens on a world in flux and on an International Relations discipline whose familiar categories are themselves under pressure. New Delhi combines strategic autonomy and multi-alignment with growing leadership claims in the Global South, while operating across rival security partnerships, contested multilateral institutions, and competing visions of international order.

This panel invites theoretically informed and empirically grounded papers on India's foreign policy and its broader implications for the study of power, order, and normative change. Possible contributions may examine India's engagement with multilateralism, security, development, climate governance, democracy, South-South cooperation, or relations with China, Russia, the United States, Europe, and its regional neighborhood.

A particular focus is the domestic-international nexus. The return of coalition politics after the 2024 general election, together with continuing debates over democratic institutions, Hindu majoritarianism, federalism, social inequality, and economic transformation, raises questions about how domestic contestation shapes foreign policy priorities, narratives, and practices – and how claims to global status feed back into domestic legitimacy. We therefore especially welcome papers that analyze links between domestic factors, state-society relations, public opinion, or subnational actors and India's external conduct.

By placing India at the intersection of domestic change and global realignment, the panel aims both to illuminate a pivotal case and to ask whether established approaches in International Relations adequately capture the political dynamics of a changing world.

Panel 974 | Societal Impacts of Extreme Weather

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Quoß, Franziska, Dr., GESIS - Leibniz Institut für Sozialwissenschaften, franziska.quoss@gesis.org
- Abel, Dennis, dennis.abel@gesis.org

Schlagwörter / Keywords: Climate, Environment, Extreme Weather, Public Opinion

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Umweltpolitik / Global Change
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

The rising frequency and intensity of extreme weather (events) remains the most tangible way through which many average citizens experience the impacts of anthropogenic climate change. This experience has the potential to shape societies and politics, be it via its effects on climate change concern, the health impacts on vulnerable groups of society, the caused economic losses or the reinforcing effects on existing societal inequalities. While this is a quickly growing field within political science, we need more work that goes beyond single case studies but rather contributes towards an integrated theoretical framework.

In this panel, we want to showcase current work on this emerging topic in political science and enable discussions and synthesization towards a more coordinated research agenda. We invite both methodological contributions, for example work on spatiotemporal measurement aspects of extreme weather or the intricacies of linking public opinion or administrative data to Earth observation data, and substantive contributions such as individual case studies or meta-studies and reviews on different societal aspects including attitudes and (voting) behaviour affected by extreme weather.

The language of this panel, including all submissions, will be English.

Panel 975 | Illiberalism without borders? How authoritarian and extremist actors disseminate exclusionary narratives

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Josua, Maria, Dr., German Institute of Global and Area Studies (GIGA), maria.josua@giga-hamburg.de
- Vollmann, Erik, Technische Universität Dresden, erik.vollmann@tu-dresden.de

Schlagwörter / Keywords: Autocracy, extremism, narratives

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Autokratie- und Extremismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Exclusionary narratives have proliferated with the rise of right-wing actors and the normalization of ideas formerly thought to be extremist within democracies. Illiberal ideas and frames are spread by authoritarian actors seeking to disrupt democracies. Authoritarian regimes also often leverage exclusionary narratives domestically, casting oppositional, ethnic, or religious groups as the “other”. While distinct in their scope, both illiberal and authoritarian practices overlap in their fight against voice or freedom of expression that deviates from their narratives. Discursive practices of othering, exclusion and silencing thus are key features linking extremist and authoritarian forces. While both (far-right) extremist discourses and othering under authoritarianism have attracted scholarly scrutiny, the similarities and connections of the different conditions of discourse production and reception remain underresearched. In this panel we seek to bring together research on discourses in authoritarian regimes and on extremism to investigate the interlinkages between these phenomena, as well as the variance in underlying patterns, causes, and dynamics. We expect authoritarian and extremist discourse strategies to be linked through processes such as learning, diffusion, or active promotion.

The panel invites contributions that

- theorize the interlinkages between extremism and authoritarianism
- contribute to theoretical or methodological discussions on illiberal discourses
- analyze empirical instances of the promotion or dissemination of narratives through authoritarian or extremist actor networks
- compare exclusionary narratives between different arenas and audiences
- trace the diffusion of exclusionary narratives between extremist and authoritarian contexts.

Panel 976 | Advances in Survey-Experimental Research

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Rudolph, Lukas, JProf. Dr., Universität Konstanz, Institut für Politikwissenschaft, lukas.rudolph@uni-konstanz.de

Schlagwörter / Keywords: survey experiments; research design; causal inference

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Methoden der Politikwissenschaft
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Survey experiments are central to the political science toolbox across subfields, combining experimental control with large-N samples. Recent methodological work has, for example, advanced our understanding of best practices for design, expanded the available estimators, refined heterogeneity analysis, and mapped the boundaries of generalizability. This is beginning to trickle down to applied work – while at the same time new design types like audio or video experiments, data quality issues related to AI-assisted respondents, and the use of synthetic samples raise fresh questions. The DVPW Section "Methods of Political Science" (SekMethoden) invites methodological advances, critical evaluations, and innovative applications on survey experiments, broadly defined – e.g., concerning conjoint and vignette designs, estimation and power, sampling and data quality, external validity, or reporting and visualization. We welcome both methodological papers and substantive applications from all areas of political science. Presentations and discussion will be held in English; abstracts and full papers may be submitted in German or English.

Panel 977 | Democratic Renewal: Threads to Democracy and what to Do About them

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Osterberg-Kaufmann, Norma, Dr., Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften, norma.osterberg-kaufmann@hu-berlin.de
- Bogaards, Matthijs, Prof. Dr., Central European University, Budapest, bogaardsm@ceu.edu

Schlagwörter / Keywords: Democracy, Comparative Politics, Democracy Research, Democratic Theory

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Across the world, democracies appear under strain: rising populism and authoritarian tendencies, misinformation, polarization, unequal representation, declining trust, eroding norms, and fragile checks and balances. Yet this diagnosis is not universal. While liberal and representative institutions at the national level show clear signs of crisis, other forms of democracy—participatory, deliberative, sortitive, economic, environmental, and small-group experiments—often display renewed vitality and public engagement, particularly at local levels or outside formal politics. Recognizing this uneven landscape matters: it calls for a more dynamic understanding of democracy as a set of evolving forms and practices, and for dialogue among scholars asking why some democracies falter while others adapt and flourish. This has produced a vast but fragmented research landscape, addressing specific dimensions of democratic change without integrating them into a broader agenda for democratic renewal.

This panel provides a forum for scholars connecting diagnoses of democratic threats with proposals for innovation and reform, bridging theoretical, empirical, and design-oriented perspectives.

The panel is structured around three guiding questions:

1. What are the main problems threatening the stability and legitimacy of contemporary democratic systems?
2. Which democratic innovations, institutional reforms, or civic practices could address these problems sustainably and legitimately?
3. Where are different forms of democracy gaining ground, and why?

The aim is to submit and publish the articles in the Zeitschrift für Vergleichende Politikwissenschaft (ZfVP). Submissions may be made in either German or English.

Panel 978 | Mobilizational Authoritarianism: The Politics of Positive Participation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Rudolph, Henrike, Dr., Georg-August-Universität Göttingen, henrike.rudolph@uni-goettingen.de
- Gorelik, Stas, PhD, Independent researcher, stasgorelik@gwmail.gwu.edu

Schlagwörter / Keywords: mobilization, authoritarianism, political participation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Autokratie- und Extremismusforschung
- Sektion Politische Soziologie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Rather than relying solely on repression and surveillance, contemporary authoritarian regimes increasingly seek to generate what can be described as hegemonic positivity: political loyalty, patriotism, civic engagement, and economically productive behavior. These efforts range from short-term campaigns, such as pro-government rallies and patriotic demonstrations, to longer-term initiatives aimed at cultivating loyal and productive citizens through workplace campaigns, volunteering, or youth organizations. Although participation in such activities is often encouraged through administrative pressure, some citizens become involved voluntarily and embrace their new identity. Mobilization efforts thus depend on a wide range of actors beyond the central state, including local elites, state-owned or state-dependent actors, or informal patron-client networks. At times, they produce unintended consequences, including public backlash and bureaucratic resistance.

This panel seeks to bring together scholars employing diverse methodological approaches to study the organization, implementation, and consequences of mass mobilization across different authoritarian countries and historical periods.

We welcome contributions addressing questions such as:

- What short- and long-term mobilization strategies do authoritarian regimes employ? How are they organized and institutionalized?
- Under what conditions do mobilization efforts succeed or generate unintended outcomes?
- Who participates in authoritarian mobilization, for what reasons, and with what consequences for political attitudes, identities, and behavior?
- How do historical legacies and cultural norms shape patterns of authoritarian mobilization, and how do they relate to narratives of positivity?

Panel 979 | Daten und neue Methoden in der Elitenforschung

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Veit, Sylvia, Prof. Dr., Helmut-Schmidt-Universität / Universität der Bundeswehr Hamburg, veit@hsu-hh.de

Schlagwörter / Keywords: digitale Methoden, politische Eliten, Verwaltungseliten

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- Themengruppe Elitenforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die empirische Erforschung von Eliten ist ebenso relevant wie herausfordernd. Relevant ist deren Untersuchung aufgrund ihres privilegierten Zugangs zu Ressourcen und dem potenziell erheblichen Einfluss auf Politikinhalte, Institutionengestaltung und gesellschaftliche Entwicklung. Eliten sind aufgrund vielfacher Selektionsprozesse nie ein Abbild der Bevölkerung – wird die Lücke zwischen den Merkmalen und Einstellungen der Eliten und der Bevölkerung als sehr groß empfunden, führt das zu Konflikten und Legitimitätsproblemen. In einer Welt im Umbruch treten solche Konflikte und Legitimationsprobleme häufiger auf. Politische Eliten sind in Transformationsprozessen gleichzeitig zentral und umstritten; deren Erforschung ist deshalb eine wichtige Aufgabe der Politikwissenschaft. Die empirische Untersuchung dieser Gruppe ist mit besonderen Schwierigkeiten verbunden – das N ist naturgemäß eher klein und der Feldzugang herausfordernd. Während die Elitenforschung ihre empirischen Daten traditionell vor allem über Eliteninterviews generierte, ist das Feld heute methodisch deutlich breiter aufgestellt: Online-Elitensurveys, Social-Media-Analysen, Shadowing und prosopographische Analysen sind nur einige gängige Methoden der Datenerhebung. Digitale Methoden bieten neue Möglichkeiten zur Datenerhebung und Analyse. Im Panel werden aktuelle Datensätze sowie neue Forschungsmethoden der Elitenforschung präsentiert und diskutiert. Eingeladen sind zum einen Papiere, die neue Datensätze zu Eliten in Deutschland oder in international vergleichender Perspektive vorstellen. Zum anderen freuen wir uns über Einreichungen, welche sich mit neuen digitalen Methoden in der Elitenforschung (z. B. NLP-Tools, LLM-Modelle) befassen.

Panel 980 | Wissenschaftsbasierte Politikberatung im Umbruch: Konturen eines vernachlässigten politikwissenschaftlichen Praxisfelds

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Schmoldt, Johannes, Dr., Universität Erfurt, johannes.schmoldt@uni-erfurt.de
- Bogner, Alexander, PD Dr., abogner@oeaw.ac.at

Schlagwörter / Keywords: Politikberatung, Science-Policy-Dialog, Transfer

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Regierungssystem und Regieren in der Bundesrepublik Deutschland
- AK Politik, Wissenschaft und Technik
- AK Politik und Kommunikation

Kurzbeschreibung / Abstract:

Politische Umbrüche wie die Corona-Pandemie, der Krieg Russlands gegen die Ukraine oder die Transformation des Wirtschafts- und Energiesystems zeigen den Bedarf an wissenschaftlichem Wissen für politische Entscheidungen. Aber wie gelingt die Übersetzung von wissenschaftlichem Wissen für den demokratischen Entscheidungsprozess? Einerseits sind Erwartungen an „die Wissenschaft“ seitens der Politik hoch: Sie soll möglichst schnell relevantes Wissen und möglichst definitive Empfehlungen liefern. Andererseits hält sich im Wissenschaftsbetrieb hartnäckig die Erwartungshaltung an die Politik, als Vollstreckerin wissenschaftlicher Rationalität aufzutreten. Doch wie lässt sich das Spannungsverhältnis von Wissenschaft und Politik in der Demokratie bestimmen? Welche institutionellen und prozeduralen Voraussetzungen sind guter wissenschaftsbasierter Beratung zuträglich – und welche behindern sie? Welche Rolle spielen Interdisziplinarität und Multiperspektivität in der Politikberatung angesichts der Erwartung von Klarheit und Eindeutigkeit? Und welche Autorität kann wissenschaftsbasierte Politikberatung für sich in Anspruch nehmen? Dieses Panel nähert sich einem Desiderat der politikwissenschaftlichen Forschung, indem es normative und empirische Ansätze der Politikberatung zusammenbringen möchte. Ziel ist es, die bislang stark fragmentierte Diskussion über wissenschaftsbasierte Politikberatung zu bündeln und konzeptionell weiterzuentwickeln. Das Panel ist offen für interdisziplinäre Perspektiven und lädt ausdrücklich Vertreterinnen und Vertreter verwandter Fachdisziplinen zur Beteiligung ein.

Panel 982 | Global Social Policy in Upheaval: International Organizations and Social Protection in the Global South

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Dorlach, Tim, Jun.-Prof. Dr., Universität Bayreuth, tim.dorlach@uni-bayreuth.de
- Kaasch, Alexandra, Prof. Dr., Universität Bielefeld, alexandra.kaasch@uni-bielefeld.de

Schlagwörter / Keywords: global social policy, international organizations, social protection

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Internationale Organisation
- AK Wohlfahrtsstaatsforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Social protection in the Global South has long been shaped by a dense web of international organizations (incl. the ILO, the World Bank, WHO, and the WFP) that set norms, provide finance, and compete over policy models. This global social policy architecture is now in upheaval. The dismantling of USAID, sweeping aid cuts across Europe, and severe funding squeezes at the WHO, the ILO, and global health funds have disrupted programmes from cash transfers to school feeding and primary health care, reopening fundamental questions about how and by whom social protection in the Global South is governed and financed. This panel takes the current ruptures as a starting point for a broader examination of the politics of global social policy. We invite theoretically and empirically diverse contributions from international relations, comparative politics, policy analysis, and international political economy. Potential topics include: norm-setting, expertise, and inter-organizational relations in global social policy; multilateral and bilateral financing instruments and their reform; the politics of social policy expansion, retrenchment, and domestic resource mobilization in the Global South; South–South cooperation and new providers; and the health dimension of social protection, from health systems financing to the WHO, the Global Fund, and Gavi. Contributions on longer-run dynamics that predate the current crisis are explicitly welcome. In line with the congress theme, the panel asks what a world in upheaval means for global social governance and for political science research agendas. Contributions to the panel can be considered for publication as a Forum or Special Issue of the journal *Global Social Policy*.

Panel 983 | Renewing Democracy through Transformative Constitutional Change

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- MacGillivray, Campbell, Georg-August-Universität Göttingen, campbell.r.macgillivray@gmail.com
- Heck, Leonardo, Universität Hamburg, leonardo.nochang.heck@uni-hamburg.de

Schlagwörter / Keywords: democratisation, constituent power, constitutionalism

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- AK Politik und Recht

Kurzbeschreibung / Abstract:

Recent years have seen growing discontent with democratic politics, usually associated with a perception of these regimes' dysfunctionality. Sometimes, this has resulted in populist-authoritarian leaders seizing power and undermining democracy. A possible path to countering these tendencies or reverse them consists in substituting or radically changing the constitution – as has been tried in Iceland and Chile and might be necessary in Hungary or Venezuela, particularly when abusive constitutional change was part of the degradation of democracy. This panel investigates the conditions that enable the activation of constituent power, particularly in the context of flawed democratic systems in need of renewal.

We welcome paper proposals along the following lines, as well as other suggestions related to the core theme:

- Institutional Channels: Are certain institutional formats better suited for channelling and activating constituent power? What role do parliaments play? Can constitutional courts open space for constitutional change, or do they restrict it?
- Timing & Dynamics: When does constituent power arise? Is it restricted to 'revolutionary' moments, or can it escape its latent nature in modern democracies through less dramatic means?
- Political Context: Which political conditions favour or hinder the perception of constituent power in a democracy? For instance, how do rising inequality and unequal access to political power impact it? What role do 'populist' and autocratising tendencies play?

We are especially interested in proposals drawing on empirical examples from countries where constitutional transformation has been or could be used to reshape the political system. We also welcome purely theoretical contributions.

Panel 985 | Militant Democracy in Practice: Empirical Perspectives on Democratic Self-Defense

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Tichelbäcker, Thomas, Ph.D., Universität Hamburg, thomas.tichelbaecker@uni-hamburg.de

Schlagwörter / Keywords: militant democracy, democratic resilience, democratic backsliding

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Wahlen und politische Einstellungen
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Recent democratic backsliding and the rise of anti-democratic actors have renewed scholarly interest in militant democracy. While much of the literature has focused on the normative justification of democratic self-defense, important empirical questions remain unresolved. Under which conditions do democracies adopt militant democratic measures? How effective are these instruments in protecting democratic institutions? What political, electoral, and societal consequences do they produce? And to what extent do citizens support democratic self-defense?

This panel brings together empirical research that advances our understanding of how militant democracy operates in practice. We welcome contributions examining the causes, implementation, effectiveness, and unintended consequences of democratic self-defense using qualitative, quantitative, experimental, or comparative research designs. Relevant topics include institutional responses such as party bans, constitutional oversight, restrictions on extremist organizations, candidate exclusion, and surveillance of anti-democratic actors, as well as public and elite support for militant democratic measures, media discourse, and the effects of democratic self-defense on political competition, democratic legitimacy, and civil liberties.

By shifting the focus from normative debates to empirical evidence, the panel aims to advance our understanding of the conditions under which democracies employ militant democratic measures, the factors shaping public and elite support for these measures, and their intended and unintended consequences.

Panel 986 | What Makes Liberal Democracy Resilient?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Börzel, Tanja A., Prof. Dr., Freie Universität Berlin, Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft, tanja.boerzel@fu-berlin.de
- Bolleyer, Nicole, Prof., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, nicole.bolleyer@gsi.uni-muenchen.de

Schlagwörter / Keywords: democratic resilience, democratic backsliding, democratic breakdown

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung
- AK Politik und Recht

Kurzbeschreibung / Abstract:

Liberal democracies worldwide are facing increasing pressure, both from the outside and, increasingly, from within. Authoritarian powers, as well as extremist, populist, and ultra-religious forces, equally contest core liberal principles, such as individual freedoms, minority rights, the rule of law, and the separation of powers.

While such contestations have multiplied and intensified, polarization and radicalization do not necessarily result in democratic erosion, democratic backsliding, or even democratic breakdown. Since 2006, we have observed a global trend of democratic regression, which, however, is less driven by the retrenchment of liberal democracies than the collapse of electoral democracies as well as the entrenchment of autocracies.

Polarizing and radicalizing contestations often evolve around liberal principles that safeguard democratic integrity. This makes liberal democracies more likely targets. At the same time, liberal democracies have, on the whole, managed to constrain and mitigate the effects of deepening contestations, so far escaping severe democratic backsliding and persistent breakdown.

These observations raise two questions, we invite papers to address:

- 1) Why are liberal democracies more resilient than electoral democracies?
- 2) Why are some liberal democracies more resilient than others?

We are particularly interested in the role of institutional factors (e.g., voting systems), as compared to societal (e.g., interpersonal trust), socio-economic (e.g., wealth, inequality), cultural (e.g., shared values) and international (e.g., membership in regional organizations) conditions of resilience.

Panel 987 | Demokratische Innovationen in der Bundesrepublik: Was folgt auf die „deliberative Welle“?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Hoffmann, Felix, Goethe-Universität Frankfurt am Main, Institut für Politikwissenschaft, hoffmann@soz.uni-frankfurt.de

Schlagwörter / Keywords: Demokratische Innovationen, Deliberation, Partizipation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die vergangenen Jahre waren durch eine starke Verbreitung deliberativer Mini-Publics geprägt, die weltweit in unterschiedlichen Formaten und auf verschiedenen politischen Ebenen zum Einsatz kamen und von der OECD als Ausdruck einer „deliberativen Welle“ beschrieben wurden. Auch in der Bundesrepublik Deutschland haben solche Verfahren deutlich an Sichtbarkeit gewonnen. Mit zunehmender praktischer Erfahrung ist jedoch an die Stelle anfänglich hoher Erwartungen eine kritischere Bewertung getreten: Die politischen Wirkungen vieler Verfahren bleiben begrenzt oder schwer nachweisbar, ihre Empfehlungen stoßen auf konkurrierende politische Interessen oder treten neben die Ergebnisse anderer Beteiligungsformate, und ihre Durchführung ist häufig ressourcen- und zeitintensiv. Vor diesem Hintergrund rücken die politische Einbettung, die Verbindung mit anderen Beteiligungsformen und die Leistungsfähigkeit deliberativer Mini-Publics in den Vordergrund.

Was folgt also auf die „deliberative Welle“? Zeichnet sich eine neue Phase ab, die weniger durch die weitere Verbreitung einzelner Verfahren als durch deren Weiterentwicklung und Verknüpfung mit anderen Beteiligungsformen geprägt ist, etwa mit Stakeholderbeteiligung, Bürgerhaushalten sowie direktdemokratischen und digitalen Verfahren? Wie prägen politische Institutionen, zivilgesellschaftliche Akteure und organisierte Interessen diese Entwicklungen? Unter welchen Bedingungen können partizipative und deliberative Instrumente zur Bearbeitung politischer Konflikte und zur Stärkung demokratischer Resilienz beitragen, und wann erzeugen sie neue Spannungen? Dieses Panel adressiert konzeptionelle und empirische Fragen zur gegenwärtigen Entwicklung demokratischer Innovationen. Es lädt insbesondere zu Beiträgen zur Bundesrepublik Deutschland ein, auch aus subnationaler oder lokaler Perspektive, sowie zu international vergleichenden Beiträgen, die Erfahrungen aus anderen politischen Kontexten für die deutsche Debatte fruchtbar machen.

Panel 988 | Etablierung von Rechtsaußenparteien – Effekte und Gegenmaßnahmen

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Heinze, Anna-Sophie, Dr., Leuphana Universität Lüneburg, anna-sophie.heinze@leuphana.de
- Lewandowsky, Marcel, Prof. Dr., Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Institut für Politikwissenschaft, marcel.lewandowsky@politik.uni-halle.de

Schlagwörter / Keywords: Rechtsaußen, Demokratie, Parteien

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Parteienforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

In der „vierten Welle“ der Rechtsaußenparteien werden deren Themen und Positionen zunehmend Teil des politischen Mainstreams und in Medien, Politik und Gesellschaft normalisiert. Auch die AfD hat sich mittlerweile als fester Bestandteil des deutschen Parteiensystems etabliert und setzt die liberale Demokratie auf unterschiedlichen Ebenen unter Druck. Vor diesem Hintergrund widmet sich das Panel den politischen Folgen der Etablierung von Rechtsaußenparteien sowie möglichen demokratischen Gegenstrategien. Dabei werden zwei Schwerpunkte gesetzt.

Im ersten Schwerpunkt werden die direkten und indirekten Auswirkungen von Rechtsaußenparteien auf demokratische Prozesse und Institutionen untersucht. Im Fokus stehen dabei unter anderem Effekte auf den Parteienwettbewerb, die Koalitionsbildung, die Regierungstätigkeit sowie den öffentlichen und politischen Diskurs.

Der zweite Schwerpunkt richtet den Blick auf den Umgang demokratischer Akteure mit etablierten Rechtsaußenparteien. Diskutiert werden sowohl die Wirksamkeit bisheriger Strategien als auch alternative Handlungsoptionen, mit denen Parteien und andere demokratische Akteure zur Stärkung der liberalen Demokratie beitragen können. Dabei soll der Blick nicht allein auf Parteien beschränkt sein, sondern auch Organisationen der Zivilgesellschaft in den Blick nehmen.

Willkommen sind theoretische sowie empirische Beiträge aus der Politikwissenschaft und angrenzenden Disziplinen. Wir freuen uns über Einreichungen von Wissenschaftler:innen aller Karrierestufen.

Panel 990 | Policy Implementation in Uncertain Times: How Street-Level Bureaucrats Navigate Growing Complexity

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Rueß, Stefanie, Dr., Zeppelin Universität, stefanie.ruess@zu.de
- Eckhard, Steffen, Prof. Dr., Leibniz Universität Hannover, s.eckhard@ipw.uni-hannover.de

Schlagwörter / Keywords: street-level bureaucrats, policy implementation, complexity

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Lokale Politikforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Policy implementation increasingly takes place in complex decision environments. While street-level bureaucrats have always exercised discretion under ambiguity (Lipsky 1980), contemporary political, social and organizational transformations reshape the complexity of their work: Increasingly polarized political environments (Rueß, Schneider and Vogler 2025; Gundacker, Kosayakova and Schneider 2023), multiple crises (Eckhard, Lenz, Seibel, Roth and Fatke 2021), rapid technological change (Madan and Ashok 2023), and growing regulatory complexity (Adam, Hurka, Knill and Steinebach 2019; Fernández-i-Marín, Knill, Steinebacher and Steinebach 2024) all place new demands on frontline decision-makers. These developments raise important questions about how complexity changes administrative settings at the street-level, including the nature of discretion and how street-level bureaucrats process information, prioritize competing signals, and make decisions. Hence, this panel asks: How do street-level bureaucrats exercise discretion under growing complexity?

Complexity can be understood as a characteristic of the implementation environment that emerges from multiple sources, including legal design, crises and external shocks, digital technologies and AI, overlapping administrative guidance documents, or competing policy objectives. The panel welcomes contributions examining how complexity alters decision venues, and how street-level bureaucrats navigate increasingly complex environments, such as by looking at their cognitive strategies or their behavior and decision-making in terms of consistency, equality, and responsiveness.

By bringing together qualitative, quantitative, experimental, and comparative research, the panel advances our understanding of how growing complexity reshapes street-level bureaucracy and policy implementation.

Panel 991 | Governing with Flexible Majorities in Times of Fragmentation and Polarization: Political Practice and Societal Expectations

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Matthieß, Theres, JProf. Dr., Georg-August-Universität Göttingen, Institut für Demokratieforschung, theres.matthiess@uni-goettingen.de
- Ecker, Alejandro, Ruprecht-Karls-Universität Heidelberg, Institut für Politische Wissenschaft, alejandro.ecker@uni-heidelberg.de

Schlagwörter / Keywords: minority governments, flexible majorities, citizen preferences

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

The increasing fragmentation and polarization of European party systems are making it more difficult to form viable majority coalitions. Additional constraints arise from the exclusion of populist parties or parties considered unsuitable for cooperation. This not only reduces the number of possible coalitions but also limits the pool of potential parliamentary partners available to minority governments. The question of how governments can maintain political effectiveness without a permanently secured parliamentary majority is therefore becoming increasingly pressing. This brings different forms of flexible majority-building into focus, ranging from minority governments with formal support agreements to shifting parliamentary majorities.

The panel examines the conditions under which such arrangements emerge, how they are organized politically, and how citizens respond to them. Particular attention is given to countries in which minority governments and flexible processes of majority-building have not traditionally been part of established political practice. Which institutional, strategic, and communicative mechanisms enable cooperation in the absence of a permanently secured government majority? How are responsibility and political compromises negotiated and organized? And what role does the exclusion of so-called pariah parties play in these processes?

At the same time, the panel examines voters' preferences. Do citizens continue to prefer clearly delineated government and opposition blocs, or do they accept shifting forms of cooperation based on specific policy issues? How do they evaluate minority governments compared with majority coalitions, new elections, or alliances with ideologically distant parties? And how do they respond when maintaining political effectiveness requires direct or indirect cooperation with excluded parties?

Panel 993 | The Future of Measuring Democracy

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Weidmann, Nils, Prof. Dr., Universität Konstanz, nils.weidmann@uni-konstanz.de

Schlagwörter / Keywords: democracy, measurement, indicators, LLMs

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- Sektion Methoden der Politikwissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

How should we measure democracy in an increasingly contested political environment? Existing approaches to democracy measurement face a number of fundamental challenges. The concept of democracy itself has become increasingly politicized, raising questions about whose understanding of democracy is being measured. At the same time, many widely used democracy indices rely heavily on expert and human coding, making measurement potentially vulnerable to subjective judgments, ideological biases, and differences in interpretation. More broadly, much democracy measurement continues to rely on assessments of political systems rather than systematically observable empirical evidence of how institutions and political actors actually behave.

This panel brings together contributions that explore how democracy measurement can become more systematic, transparent, and empirically grounded. One promising avenue is the use of large language models (LLMs) to code political events, institutions, and behavior at scale, potentially allowing researchers to move beyond some of the limitations of traditional expert coding. Yet LLM-based measurement also raises important questions about bias, validity, reliability, and the sources of the models' own judgments.

The panel therefore invites contributions that rethink how democracy can and should be measured. We particularly welcome work that develops new measurement strategies, uses computational or AI-based approaches, draws more directly on observable political behavior and events, or critically reassesses the conceptual and methodological foundations of existing democracy measures.

Panel 994 | The De-exceptionalisation of the Global North: Rethinking Political Science Epistemologies and Comparisons

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Ortiz Ayala, Alejandra, Dr., alejandra.ortiz-ayala@uni-erfurt.de
- García-Pinzón, Dr. Viviana, Dr., viviana.garcia.pinzon@abi.uni-freiburg.de

Schlagwörter / Keywords: Epistemological hierarchies; Comparative political science; Global North–Global South

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Konflikt- und Gewaltforschung
- Themengruppe Kritische Sicherheitsstudien

Kurzbeschreibung / Abstract:

For decades, political science has been structured around geographical and epistemological hierarchies. Stable democracies have served as the primary sites of theory-building, while the Global South has often been treated as a source of deviant cases through which concepts such as state capacity, violence, democratic backsliding, or institutional weakness are examined. Today, however, this analytical landscape is increasingly difficult to sustain. Autocratization, organized crime, police violence, attacks on the rule of law, welfare retrenchment, and geopolitical fragmentation challenge the assumption that consolidated democracies represent irreversible endpoints of peace and state-building. This panel asks what the de-exceptionalisation of Western democracies means for political science itself. Should the discipline also reconsider the epistemological hierarchies shaping where theory is produced and evidence generated? Rather than treating the Global South primarily as an object of study, we explore how concepts and theoretical innovations developed there can help explain transformations within Europe and other consolidated democracies. We argue that these shared challenges require reciprocal Global North–South collaborations to jointly develop and test concepts across diverse political contexts while recognizing cross-regional comparisons as theoretically valuable rather than methodologically exceptional.

Panel 995 | The Costs and Benefits of Intra-Party Conflict, Disagreement and Diversity

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Bolleyer, Nicole, Prof., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, nicole.bolleyer@gsi.uni-muenchen.de
- Gross, Martin, Prof., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, martin.gross@gsi.uni-muenchen.de

Schlagwörter / Keywords: intra-party conflict, party organization, party performance

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Parteienforschung
- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

Intra-party conflict or disagreement are a normal part of intra-party life which were long considered damaging to party performance. By now party research has adopted a much more nuanced perspective on the repercussions of various forms of internal differences between party elites, representatives, members or party units such as territorial branches or factions. At times, their display can benefit individuals in a party, for instance boosting MPs' popularity for deviating from the party line; at times the party organization as a whole can profit, being able to cater to constituencies with conflicting preferences on certain issues. This panel is concerned with the study of the consequences, both positive and negative, of different forms of intra-party conflict, disagreement and diversity, when being displayed to audiences strategically relevant to the party concerned, such as its membership, its supporters, its competitors or the public at large.

While we invite conceptual, theoretical or empirical papers on the wider theme, we would be particularly interested in papers on the following two questions:

1. Under which conditions can parties benefit from the display of internal differences (organizationally, electorally, institutionally or societally), under which conditions is such display detrimental?
2. How are intra-party differences dealt with by parties concerned, how do their competitors, their support base or the media react and with what consequences?

Panel 996 | Die Transformation der politischen Mitte: Mitte-Rechts-Parteien und die Herausforderung durch die radikale Rechte

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Kollberg, Markus, Dr., Humboldt-Universität zu Berlin, markus.kollberg@hu-berlin.de
- Ellger, Fabio, Dr., Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB), fabio.ellger@wzb.eu

Schlagwörter / Keywords: Konservatismus, Parteien, Demokratie

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Parteienforschung
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Konservative und christdemokratische Parteien gelten gemeinhin als zentrale Akteure demokratischer Integration. Sie repräsentieren bürgerliche und konservative Milieus, tragen zur institutionellen Stabilität bei und sichern so die Akzeptanz liberaler, demokratischer Spielregeln. Doch Mitte-Rechts-Parteien stehen unter Druck: Der andauernde Erfolg rechtsradikaler Parteien verschiebt politische Konfliktlinien und stellt etablierte Mitte-Rechts-Parteien vor strategische Dilemmata: Abgrenzung, Anpassung oder Kooperation?

Das Panel fragt, wie Mitte-Rechts-Parteien auf diese Herausforderungen reagieren und was ihr Wandel für Parteienwettbewerb, Repräsentation und demokratische Stabilität bedeutet. Im Zentrum stehen Veränderungen von Programmatik, Wählerkoalitionen, Parteiorganisation, Koalitionsstrategien und dem Verhältnis zur radikalen Rechten. Willkommen sind theoretische, historische und empirische Beiträge sowie vergleichende Einzel- und Mehrländerstudien.

Ziel des Panels ist es, die Krise der Mitte-Rechts-Parteien nicht nur als Niedergang zu verstehen, sondern als ein Beispiel für die Transformation Europäischer Demokratien: Unter welchen Bedingungen können etablierte konservative Parteien weiterhin integrierende, demokratisierende und politisch handlungsfähige Akteure sein?

Panel 997 | The Politics of Economic Policy in the 21st Century

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Bremer, Björn, Ass.-Prof. Dr., Central European University, bremerb@ceu.edu

Schlagwörter / Keywords: economic policy, distributive conflict, public opinion

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Internationale Politische Ökonomie
- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

From an economic perspective, recent years in Germany have been marked by rising inflation, economic stagnation, and fears of large-scale deindustrialization. Political science still lacks a systematic understanding of the current political conflicts surrounding attempts to address these economic policy problems. We lack a clear understanding of how the distributive consequences of different economic policy measures play out politically, and of how public support for different measures and approaches is structured. What preferences do voters have regarding economic policy measures such as fiscal austerity, public investment, efforts to boost competitiveness, or responses to the rising cost of living? How do political or economic elites generate support for their preferred policies? What are the electoral consequences of different economic policy approaches? This panel addresses these and related questions. It is open to contributions covering different areas of economic policy (e.g., fiscal policy, monetary policy, industrial policy) and welcomes both quantitative and qualitative empirical research. It aims to generate new theoretical approaches and empirical insights into the relationship between politics and the economy, in order to understand why political actors sometimes implement economically suboptimal solutions and what the political consequences of such policies are.

Panel 1000 | Subjektive Sicherheit, politische Kultur und Partizipation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Meißelbach, Christoph, Dr., Hochschule der Sächsischen Polizei (FH), christoph.meisselbach@polizei.sachsen.de
- Melcher, Reinhold, Dr., Hochschule der Sächsischen Polizei (FH), reinhold.melcher@polizei.sachsen.de

Schlagwörter / Keywords: Politische Kultur, Partizipation, Kriminalitätsfurcht

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- Sektion Politische Soziologie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die Gewährleistung von Sicherheit im Innern gehört zu den fundamentalen Aufgaben des modernen Staates. Allerdings stehen die objektive Sicherheitslage und das subjektive Sicherheitsempfinden nur schwach in Zusammenhang. Gerade in Zeiten grundsätzlicher gesellschaftlicher Zerwürfnisse rund um sicherheitspolitische Streitfragen braucht es daher ein elaboriertes Verständnis davon, wie Kriminalitätsfurcht und subjektives Sicherheitsempfinden die politische Kultur beeinflussen – also die auf Politik und das politische System ausgerichteten subjektiven Vorstellungen, Einstellungen, Wertorientierungen und Verhaltensweisen in einer Gesellschaft. Schließlich liegen in diesem Zusammenhang bedeutende Legitimitätsressourcen des demokratischen Staates: Von politischen Philosophen der frühen Neuzeit wie Thomas Hobbes bis hin zu modernen Soziologen wie Charles Tilly wurde immer wieder die Sicherheitsproduktion als zentrale Aufgabe des Staates benannt. Wenn Menschen diese Funktion nicht hinreichend erfüllt sehen, bleibt das wohl auch für ihre Unterstützung des Systems und seiner Eliten nicht ohne Konsequenzen. Der Forschungsstand zum Einfluss des subjektiven Sicherheitserlebens auf die politische Kultur ist auf wenige Ausnahmen (Melcher et al. 2026) allerdings noch wenig ausgebaut.

Das Panel verbindet interdisziplinäre Perspektiven aus Kriminologie, politischer Soziologie und politischer Kulturforschung, um die legitimitätstheoretisch relevante Frage nach dem Einfluss des subjektiven Sicherheitsempfindens auf die politische Kultur zu untersuchen. Es nimmt diesen Kausalzusammenhang in international und national vergleichender Perspektive in den Blick. Der Fokus liegt dabei auf Studien zur Auswirkung von Kriminalitätsfurcht und anderen Erscheinungsformen subjektiver Verunsicherung einesteils auf politisch-kulturelle Einstellungen wie Institutionenvertrauen und Demokratiezufriedenheit, andernteils auf politisches Verhalten wie bürgerschaftliches Engagement und politische Partizipation.

Panel 1003 | Contentious Solidarities: Transnational Mobilization and the Diffusion of Conflict

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Grimm, Jannis Julien, Dr. Phil., Freie Universität Berlin, Otto-Suhr-Institut für Politikwissenschaft, jannis.grimm@fu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Transnational conflict, solidarity, mobilisation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- AK Konflikt- und Gewaltforschung
- AK Soziale Bewegungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Contemporary social movements increasingly connect conflicts across geographical and political boundaries. Experiences of violence in Ukraine, Gaza, Iran, and other conflict arenas resonate far beyond their immediate settings. Through solidaristic mobilization, they shape contentious politics in Europe and North America, including through local protest mobilisation and the exacerbation of cleavages. In this context, solidarity with those affected by violence often does more than express empathy with distant struggles. It transmits frames, emotions, identities, repertoires, and experiences of violence between political arenas. This panel explores these entanglements and examines how transregional connections affect escalation and de-escalation of conflict or support its transmission between arenas. Its starting point is the conviction that local conflict dynamics in European societies are more often than not actively structured by struggles "elsewhere." In this sense, anticolonial struggles in the Global South can travel into Europe's contested peripheries, where they reactivate dormant antagonisms, recast collective identities, and reinvigorate nationalist projects. Likewise, violent conflicts in the European periphery can intensify polarization within European democratic societies by transforming alliances, boundaries of belonging, and perceptions of legitimate resistance. Accordingly, the panel asks under what conditions transnational solidarity brings societies and movements together, and when it reinforces existing divisions or generates new conflict and violence potentials. How are experiences of violence translated across regions? Which actors and infrastructures transmit them? How do distant conflicts reshape local escalation dynamics, and how are their meanings negotiated in the process?

Panel 1004 | Heizen im Umbruch: Die Wärmewende zwischen kommunaler Planung, sozialer Gerechtigkeit und politischem Konflikt

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Radtke, Jörg, Dr., Forschungsinstitut für Nachhaltigkeit – Helmholtz-Zentrum Potsdam RIFS, joerg.radtke@rifs-potsdam.de
- Zilles, Julia, Georg-August-Universität Göttingen, Soziologisches Forschungsinstitut SOFI, julia.zilles@sofi.uni-goettingen.de

Schlagwörter / Keywords: Wärmewende; kommunale Wärmeplanung; Energiegerechtigkeit

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Energietransformation
- AK Lokale Politikforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die Wärmewende ist zum politisch umkämpften Prüfstein staatlicher Transformationsfähigkeit geworden. Kommunale Wärmeplanung, Gebäudeenergiepolitik, Netzaus- und -umbau sowie Entscheidungen über Wärmepumpen, Fernwärme, Abwärme oder Wasserstoff legen technische Pfade räumlich fest und verteilen Kosten, Risiken und Handlungsspielräume neu. Die Konflikte um das Gebäudeenergiegesetz zeigen zugleich, wie schnell das Heizen zum Kristallisationspunkt von Polarisierung, Desinformation und klimapolitischem Backlash wird.

Das Panel fragt, wie die Wärmewende unter fragmentierten Zuständigkeiten, knappen kommunalen Kapazitäten und sozialer Ungleichheit demokratisch, wirksam und gerecht regiert werden kann. Wie kann eine zukunftsfähige Wärme-Governance aussehen? Im Mittelpunkt stehen das Zusammenspiel von Bund, Ländern, Kommunen, Versorgern, Wohnungswirtschaft und Zivilgesellschaft; die Kopplung von Wärmeplanung mit Gebäude-, Quartiers- und Netzpolitik; Verteilungswirkungen zwischen Eigentümer*innen, Mieter*innen, Einkommensgruppen und Regionen; Beteiligung, Akzeptanz und Konfliktbearbeitung; sowie Pfadabhängigkeiten und Ausstiegsstrategien für Gasinfrastrukturen. Welche Governance-Arrangements schaffen Planungssicherheit, ohne „Technologieoffenheit“ zum Einfallstor neuer Lock-ins zu machen? Wann stärkt lokale Beteiligung Legitimität, und wann reproduziert sie Ressourcenungleichheiten?

Erbeten sind theoriegeleitete empirische Beiträge aus Policy-Analyse, politischer Soziologie, Verwaltungs-, Stadt- und Transformationsforschung. Besonders willkommen sind vergleichende, längsschnittliche und Mixed-Methods-Arbeiten zu Deutschland und anderen Ländern sowie Analysen von Narrativen, Institutionen, Protest und materiellen Verteilungsfolgen.

Literatur: Djinlev/Pearce (2025): „Heating up the energy transition“, Energy Research & Social Science 125, 104132; Sagvosdkin et al. (2026): „To build or not to build?“, Energy Research & Social Science 131, 104527.

Panel 1007 | Die Schuldenbremse und ihre Effekte in turbulenten Zeiten

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Wurster, Stefan, Prof. Dr., Hochschule für Politik München an der Technischen Universität München, stefan.wurster@hfp.tum.de
- Hörisch, Felix, Prof. Dr., Hochschule der Bundesagentur für Arbeit (HdBA), felix.hoerisch@arbeitsagentur.de

Schlagwörter / Keywords: Öffentliche Finanzen, Policy-Forschung, Föderalismus

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- Sektion Politische Ökonomie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die öffentlichen Haushalte in Deutschland stehen seit der COVID-19-Pandemie enorm unter Druck. Neben dem demographischen Wandel, maroder Infrastruktur und der Klimakrise hat besonders der russische Angriff auf die Ukraine neue Handlungsbedarfe erzeugt. Hohe zusätzliche Staatsausgaben wirken in zahlreichen Politikfeldern geboten. Zugleich gefährden die wirtschaftliche Strukturkrise und der massive Wegfall von Industriearbeitsplätzen die Einnahmehasis von Bund, Ländern, Gemeinden und Sozialversicherungen. In dieser Gemengelage verschärfte sich ab 2020 das Ringen um die Fiskalregeln des Grundgesetzes – abkürzend als Schuldenbremse bezeichnet. Lauter wurden die Kritiker, die das Fiskalregime als kontraproduktive Institution werten. Sie behindere die nötigen Politikprogramme, die der Staat jetzt auflegen müsse. Fürsprecher hingegen argumentieren, dass die Bundesrepublik tiefgehende Herausforderungen nur auf der Basis nachhaltiger Finanzpolitik bewältigen könne. Während die Kontroverse im Frühjahr 2025 zu einer ersten Lockerung der Schuldenbremse führte, bleibt vielfach unklar, wie sich das prinzipielle Kreditverbot für Bund und Länder tatsächlich ausgewirkt hat. Wie haben die Gebietskörperschaften ab 2009 auf die neuen Vorgaben reagiert – inhaltlich wie prozessual? Kam es zu Verschiebungen in öffentlichen Etats, konkret zu Kürzungen in manchen Politikfeldern? Wie haben gerade die Bundesländer ihre Investitionstätigkeit gestaltet? Wurden Lasten auf die kommunale Ebene oder in Extrahaushalte verlagert, die formell nicht von der Schuldenregel erfasst sind? Das Panel will neben solchen Policy-Effekten und politischen Prozessen auch ergründen, wie das Elektorat, politische Entscheidungsträger und Parteien (inzwischen) auf Fiskalregeln blicken. Welches Maß an finanzpolitischer Regelbindung halten sie für angemessen und weshalb? Das Panel ist offen für einschlägige Beiträge aus Policy-Analyse, Finanzwissenschaft und politischer Ökonomie.

Panel 1008 | New Cleavage Identities: Identity Formation, Elite Mobilization, and Vote Choice

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Mader, Matthias, Dr., Johannes Gutenberg-Universität Mainz, mader@politik.uni-mainz.de
- Steiner, Nils, Dr., Johannes Gutenberg-Universität Mainz, Institut für Politikwissenschaft, steiner@politik.uni-mainz.de

Schlagwörter / Keywords: cleavage formation, social identity, identity entrepreneurship

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Wahlen und politische Einstellungen
- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

Contemporary electoral politics is increasingly structured by social divisions that do not map neatly onto the classic cleavages of the past. Recent research suggests that emerging political conflicts around education, place, social status, and national versus cosmopolitan orientations—and, more broadly, the universalism–particularism divide—are increasingly structured by social identities (Bornschier et al. 2024; Steiner et al. 2024; Westheuser & Zollinger 2025). This work has identified new identities that may underpin emerging cleavages and documented their electoral relevance. Much less is known, however, about how such identities emerge and become consequential: How do new cleavage identities emerge—around existing social divisions or newly constructed social categories—and when do they shape vote choice beyond policy preferences?

This panel focuses on the formation and activation of new cleavage identities. It considers both bottom-up processes through which social divisions develop into shared identities and top-down processes through which political elites seek to construct and mobilize identities. Bottom-up processes may involve social closure and interaction within social networks (Attewell & Zollinger 2025). From the top down, elites may use group appeals, labels, narratives, and claims of representation to define political categories, strengthen identification, and make identities electorally salient (Mols et al. 2023; Westheuser & Zollinger 2025). Both processes are worth investigating in their own right, as is their interaction.

We invite contributions asking which identities are emerging as new cleavage identities, how they form and stabilize, how elites construct and mobilize them, and how they affect vote choice. We especially welcome studies identifying causal mechanisms and connecting elite communication to citizen-level identities.

Panel 1010 | Political Radicalization from the Perspective of Political Behavior Research

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Ziller, Conrad, Prof. Dr., Universität Duisburg-Essen, Institut für Politikwissenschaft, conrad.ziller@uni-due.de
- Garritzmann, Susanne, Dr., Goethe-Universität Frankfurt am Main, s.garritzmann@soz.uni-frankfurt.de

Schlagwörter / Keywords: political political radicalization; political attitudes and behavior; empirical and conceptual research

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Democracies around the world are confronted with growing political radicalization, manifested in the electoral success of radical parties, increasing public acceptance of political violence, and intensifying affective polarization. These developments raise important questions for empirical political science: To what extent are established concepts and explanatory frameworks equipped to capture the dynamics of radicalization in societies undergoing profound political and social change?

This panel examines political radicalization at the level of individual citizens, focusing on its causes, manifestations, dynamics, and consequences. We invite contributions addressing, for example, the electoral success of radical parties at the fringes of the political spectrum; attitudinal dynamics such as anti-system orientations and the legitimacy of political violence; the role of perceived crises, status loss, and relative deprivation; and the interplay between political identities, emotions, and radicalization. We are particularly interested in research that conceptualizes radicalization as a dynamic process unfolding over time, as well as in studies of the normalization and mainstreaming of positions previously considered radical.

We welcome empirical contributions from electoral research and the study of political attitudes and behavior that employ quantitative survey, panel, or experimental data, comparative research designs, digital trace and behavioral data, or innovative approaches to measurement. We also invite contributions addressing conceptual and methodological challenges, as well as issues surrounding the measurement of radical attitudes.

By bringing together different theoretical, empirical, and methodological perspectives, the panel aims to advance our understanding of the individual-level mechanisms underlying political radicalization and to assess the extent to which established approaches in political behavior research can account for its dynamics.

Panel 1011 | Agri-food Policy and Governance amid Green Backlash: Trajectories of Policy Change

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Grohmann, Pascal, Dr., Humboldt-Universität zu Berlin, Albrecht Daniel Thaer-Institut für Agrar- und Gartenbauwissenschaften, pascal.grohmann@hu-berlin.de
- Vogeler, Colette S., Prof. Dr., Deutsche Universität für Verwaltungswissenschaften Speyer, vogeler@uni-speyer.de

Schlagwörter / Keywords: Agri-food Policy, Green Backlash, Policy Change

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Umweltpolitik / Global Change

Kurzbeschreibung / Abstract:

The green transformation of agriculture and food systems has become increasingly contested in a world in flux. Across Europe, environmental and climate policies in the agri-food sector have faced growing political resistance in recent years. This panel explores how political actors respond to contestation around agri-food policies and what these responses mean for the direction and ambition of the green transition. We are particularly interested in processes of policy change, including the adaptation, weakening, reversal, or recalibration of existing environmental and climate policies in agri-food policymaking. The panel focuses on the European context, though insights from beyond Europe are welcome.

A key focus is on variation across political levels and national contexts. How does agri-food policy design and implementation contribute to triggering political resistance? How do European, national, and subnational institutions shape responses to the green backlash? Why do similar forms of political contestation produce different policy outcomes across countries? And under what conditions does contestation lead to policy reversal, incremental adjustment, or continued policy ambition?

We invite theoretical, empirical, and comparative contributions addressing these questions. Contributions may examine different countries, policy areas, or levels of governance and may focus on political actors, interest groups, coalitions, institutions, or processes of politicization. We particularly welcome comparative studies that identify variation in political responses and policy trajectories, as well as contributions that connect recent developments to broader debates on environmental policy change and the politics of the green transition.

Panel 1012 | Local Party Politics and Governance

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Juen, Christina-Marie, Bertelsmann Stiftung, christina-marie.juen@bertelsmann-stiftung.de
- Gross, Martin, Prof., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, martin.gross@gsi.uni-muenchen.de

Schlagwörter / Keywords: local party competition; multi-level system; representation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Regierungssystem und Regieren in der Bundesrepublik Deutschland
- AK Lokale Politikforschung
- AK Parteienforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Across many democracies, the local level has become an increasingly important arena of political competition, representation, and governance. Local authorities confront policy challenges that are both complex and deeply consequential for citizens. For political parties, local arenas are places where electoral support is mobilized, political careers are developed, and policy preferences are translated into concrete decisions. For voters, local politics often represents the most immediate point of contact with political institutions and the level at which political decisions are experienced most directly.

Local party politics raises a wide range of questions that are central to understanding how political competition, representation, and governance work in practice. We are interested in how local parties organize and behave, how electoral competition and cooperation unfold, how voters and political elites interact, and how local politics relates to developments at other levels of government. These questions offer important opportunities to explore how political processes operate in settings that are often close to citizens' everyday lives while also being embedded in broader political systems. We therefore invite research that engages with the diverse dynamics of local party politics and explores what studying the local level can contribute to broader debates in political science. This call invites contributions that advance our understanding of local party politics and governance from comparative, theoretical, empirical, or methodological perspectives. We particularly welcome research that moves beyond individual case studies and contributes to a systematic understanding of political dynamics at the local level.

Panel 1014 | A World (Order) Without the US?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Risse, Thomas, Prof. Dr. (i.R.), Freie Universität Berlin, thomas.risse@fu-berlin.de
- Viola, Lora, Prof. Dr., Freie Universität Berlin, John-F.-Kennedy-Institut für Nordamerikastudien, lora.viola@fu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Liberal International Order, US, international system

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Außen- und Sicherheitspolitik

Kurzbeschreibung / Abstract:

The retreat of the Trump Administration from more than 65 International Organizations (IOs), its trade wars against allies, violations of international law, and self-inflicted decline in influence have led many to conclude that the liberal or rules-based international order (LIO) is either dead or at least “under destruction.” Agreed upon global rules are being challenged or disregarded, deterrence is weakening as armed conflicts increase, and the US loss of credibility is providing an opportunity for other actors to expand influence. However, evidence for the end of the post-World War II liberal order or the emergence of something else is scant.

This panel addresses two interrelated questions:

1. What has been the role of the US in the post-WWII international order? How can we (empirically and theoretically) assess competing claims of the US’ role ranging from benign liberal hegemony to neo-colonial imperialism? Or should we reassess the significance of the US’s role altogether, as more confined and less relevant than usually assumed? What is the empirical evidence for these assessments?
2. How will a future world (dis-) order look like in which the US plays a much lesser role look? How can we assess arguments that variously predict brutish Hobbesian geopolitics, a division into new spheres of influence, or the emergence of multiple orders? What empirical indicators do we have to assess the likely trajectories of the LIO and/or its alternatives?

We invite theory-guided and evidence-based papers addressing one or both of these questions, including by authors from outside German-speaking countries.

Panel 1015 | Law as Narrative: Democratic Transformation and Legal Means in Climate Change and Digitalization

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Dreyer-Plum, Domenica, Dr., Rheinisch-Westfälische Technische Hochschule (RWTH) Aachen, Institut für Politische Wissenschaft, domenica.dreyer-plum@ipw.rwth-aachen.de
- Wenz-Temming, Anna, Dr., FernUniversität in Hagen, anna.wenz-temming@fernuni-hagen.de

Schlagwörter / Keywords: law and politics, European Union, discursive institutionalism

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Politik und Recht
- AK Europa- und Regionalismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

This panel examines how legal and institutional narratives shape policymaking. Times of economic, political and societal uncertainty challenge fundamental pillars of democracy and the rule of law. Moreover, they prompt renewed consideration of law as a central instrument of regulatory steering, which is of great importance in political and public discourse. Law in discourse is embedded in legal frames and narratives. They are not merely epiphenomenal to policy processes and outputs but constitutive of them: for instance, they interpret problems as urgent or manageable, cast actors as legitimate or overreaching, and render certain futures thinkable while foreclosing others. To grasp contestation and change in governance, not least in times of democratic and geopolitical strain, it becomes imperative to gain better understanding of, e.g.: how such discursive dynamics emerge, concur, intercur or compete, and travel between levels of governance, EU institutional discourse, domestic political arenas and among different political actors and institutions.

Drawing on discursive institutionalism, framing theory and narrative approaches, the panel advances a triadic model of ideational power: it proposes distinguishing the cognitive and normative background assumptions that structure policy debate, the programmatic ideas embedded in specific legislative instruments, and the public beliefs and values invoked to legitimate them.

We invite contributions engaging with the discursive dimension of law and its role in policy-making processes in times of transformation and uncertainty. While our concept draws on research from the climate change and digitalization fields, we also welcome contributions from other policy areas such as health, labor markets, the economy, migration, and beyond. Papers may also connect to studies of legislative framing, institutional discourse, judicial narratives, or the contestation of legal meaning across member states and EU institutions.

Panel 1016 | Eine Frage des Stils? Typen, Qualität und Konsequenzen politischer Führung

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Minas, Marius, Dr., Universität Trier, Fachbereich III (Politikwissenschaft), minasm@uni-trier.de
- Bukow, Sebastian, Prof. Dr., Universität Trier, Fachbereich III (Politikwissenschaft), bukow@boell.de

Schlagwörter / Keywords: Politische Führung; Parteien; Regierung

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Parteienforschung
- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft

Kurzbeschreibung / Abstract:

In Zeiten des Umbruchs und der Polykrisen ist nicht nur von Bedeutung, wer führt, sondern vor allem auch, wie geführt wird. Wie Parteien, Ministerien und Regierungen geführt werden, ist längst Teil der öffentlichen Debatte. Politische Führung ist entscheidend – in all ihren Facetten: Kommunikative Kompetenz nach innen wie nach außen, Wertschätzung, politisches Handwerk und Entscheidungsstärke sind nur einige Aspekte. Die Debatte um Führungsstile und deren Folgen ist in anderen gesellschaftlichen Bereichen, insbesondere in der Wirtschaft, schon länger auf der Agenda. Nun wird sie auch in der politisch-medialen Öffentlichkeit verstärkt geführt, und auch in der Politikwissenschaft ist „Politische Führung“ ein zunehmend bedeutsames Feld. Dafür – und für die zunehmende Bedeutung von Führungsstilen und -kompetenz von Spitzenpolitiker:innen – gibt es vielfältige Gründe: Parteien, Parteiidentitäten und sozialstrukturelle Bindungsmuster verlieren an Relevanz, das Vertrauen in demokratische Institutionen und die Legitimation demokratischer Führung schwinden, einzelne Führungspersonen – oftmals charismatische Akteur:innen ohne politische Vorerfahrung – gewinnen gerade auch in etablierten Parteien und Demokratien an Zustimmung.

In diesem Panel sollen Beiträge zusammengebracht werden, die sich mit den verschiedenen Aspekten politischer Führung befassen: Welche Führungstypen und -stile prägen die etablierten Demokratien aktuell? Wie lässt sich die Qualität politischer Führung konzeptionell fassen und empirisch messen? Welche Konsequenzen haben unterschiedliche Führungsstile, nach innen (etwa im Sinne von Geschlossenheit und Gefolgschaft) wie nach außen (etwa im Sinne von Vertrauen und Zustimmung)? Beiträge zum Panel können theoretisch und/oder empirisch-analytisch sein und sollten vorrangig Aspekte politischer Führung in Parteien, Ministerien und der Regierung in etablierten Demokratien adressieren.

Panel 1019 | Negotiating Uncertainties: Migration Governance in a World in Flux

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Münch, Sybille, Prof. Dr., Stiftung Universität Hildesheim, muenchs@uni-hildesheim.de
- Görg, Anna, Dr., Stiftung Universität Hildesheim, Institut für Sozialwissenschaften, goerga@uni-hildesheim.de

Schlagwörter / Keywords: migration governance; uncertainty; complexity

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Migrationspolitik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Migration politics increasingly unfolds under conditions of enduring uncertainty, where incomplete knowledge, shifting pressures, and contested futures shape both administrative practice and public contestation. Conceptualising a 'world in flux' as turbulences that generate uncertainties for mobile persons and for destination and transit states, we examine how political and administrative actors handle and strategically deploy unpredictability, incomplete knowledge, and dynamic, non-linear interactions in admission, stay, or exit policies. Migration governance serves here as a test case for how political decision-making adapts to radical change and processes of transformation. In doing so, the panel speaks directly to broader changes in democratic institutions of decision-making and policy implementation: we ask how practices of governing migration through, beyond, or despite uncertainty reconfigure democratic procedures, accountability relations, and the terms of public contestation. Empirically and theoretically, the papers explore how state actors produce vulnerability and uncertainties by design, how framings of uncertainties as calculatable risks may foster 'colonial technologies of racialized governance' (Abbey 2025) or be mobilised as tools for legitimising and democratically managing migratory movements. By focusing on migration in a world in flux through an uncertainties-lens, the panel illuminates how social orders and democratic systems adjust—and sometimes fail to adjust—to highly contingent contexts.

Panel 1022 | Climate Change Communication on Social Media: Public Opinion and Elite Communication

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Morét, Sofia, Universität Hamburg, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, sofia.moret@uni-hamburg.de
- Haak, Jessica, Universität Hamburg, jessica.haak@uni-hamburg.de

Schlagwörter / Keywords: Climate Change, Social Media, Political Communication

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Methoden der Politikwissenschaft
- AK Politik und Kommunikation
- AK Digitalisierung und Politik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Over the last decade, climate change has become a prominent issue in public discourse, media, and politics. Meanwhile, social media emerged as a central arena in which political actors and the public communicate, frame issues, and compete for attention. Social media platforms are particularly important for climate change communication because they enable rapid responses to emerging debates and occurrences, such as extreme weather events, climate protests, or policy decisions. They also facilitate direct exchange between politicians and citizens, bypassing traditional media and party gatekeepers. While a substantial body of research has examined public climate change opinions and discussions on social media, considerably less is known about how political elites discuss, frame, support, or evade climate change on these platforms - and how their communication interacts with public opinion. For example, both politicians and citizens might use social media to reinforce existing ideological divides and contribute to the growing polarization around climate issues.

Therefore, this panel invites contributions that investigate how climate change is communicated across different social media platforms and by different political actors, how communication patterns vary across ideological and political contexts, and how they shape, and are shaped by, public opinion. We welcome both methodological and substantive papers addressing the opportunities and challenges of studying climate communication in digital environments. By bringing together research on climate communication, political actors, and public opinion, the panel aims to advance our understanding of the role of social media in contemporary climate politics, for example, in driving polarization in online climate debates.

Panel 1023 | Political Theory in Flux: Rethinking the Normative-Empirical Divide

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Cozzaglio, Ilaria, Prof. Dr., Universität Hamburg, ilaria.cozzaglio@uni-hamburg.de
- Westphal, Manon, Prof. Dr., Technische Universität München, manon.westphal@hfp.tum.de

Schlagwörter / Keywords: Methods, empirical research, normativity, practices

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- AK Analytische Politische Theorie

Kurzbeschreibung / Abstract:

Normative political theory has traditionally been anchored in moral principles meant to guide political practice. Non-ideal theory offered a first attempt to understand practical conditions not merely as the scope of application for normative arguments, but as factors that influence how normative arguments are developed. In recent decades, the trend to reconcile normative theory and observations about practice has deepened: political realism, normative behaviourism, empirical political theory, and political theory with ethnographic sensitivity all treat practice as a starting point for normative theorizing. Empirical data is therefore increasingly becoming an important reference point for political theory. Against this backdrop, a closer integration of political theory and empirical social sciences is emerging. Yet the precise role of empirical evidence in normative argument remains contested. Should data shape only the application of established principles, or their very justification? Should political theorists collect empirical evidence themselves, or draw on findings from sociology, anthropology, and political science more broadly? And what normative authority can theories retain once they are built, at least in part, on contingent social facts?

In a world in flux, where political realities shift faster than the theories meant to interpret them, these questions are not merely methodological but bear on what political theory itself can and should claim to do. This panel brings together scholars working on methods in political theory to examine how empirical evidence can be integrated into normative theorizing without collapsing the distinction between describing politics and evaluating it.

Panel 1024 | Safeguarding Judicial Autonomy in the 21th Century: Between Judicial Backsliding and Democratic Innovation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Matton, Heleen, Humboldt-Universität zu Berlin, heleen.matton@hu-berlin.de
- Bohle, Leonie-Teresa, leonie-teresa.bohle@hu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Judicial Autonomy, Democratic Innovation, Institutional Adaptation

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Politik und Recht

Kurzbeschreibung / Abstract:

Across the world, judiciaries are confronted with profound challenges that put their independence and societal legitimacy under pressure. Populist and autocratic actors exploit public dissatisfaction, rising inequality, and declining trust in democratic institutions to delegitimize courts, intimidate judges, and subtly erode judicial autonomy – often without formally dismantling legal safeguards. At the same time, democratic societies face growing expectations that courts should be transparent, responsive, and capable of addressing complex social conflicts. This tension raises a fundamental question for the future of democracy: How can the judiciary remain autonomous while adapting to the demands of contemporary, post-liberal societies? The panel addresses this complex question from complementary analytical angles. It argues that safeguarding judicial independence requires in-depth knowledge about smart institutional arrangements to foster its resilience and to counter legal or political attempts at weakening it. This, however, cannot be achieved by institutional preservation alone. Rather than treating the judiciary as a static counter-majoritarian institution, the aim of the panel is to explore the judiciary as a dynamic component of democratic systems whose legitimacy depends on its societal embeddedness and adaptive capacity.

With a focus on future adaptation, the panel invites different perspectives on the challenges facing judiciaries. Contributions may cover new forms of judicial communication in the public sphere, innovative tools for assessing judicial independence beyond formal checklists, or professional resistance and legal mobilisation in situations of judicial backsliding. Our call aims to engage scholars in a reflection on democratic judiciaries in light of the challenges of the 21st century.

Panel 1025 | Democracy in Flux: Incumbency Disadvantage As The New Normal?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Ellger, Fabio, Dr., Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung (WZB),
fabio.ellger@wzb.eu
- Bukow, Sebastian, Prof. Dr., Universität Trier, Fachbereich III (Politikwissenschaft),
bukow@boell.de

Schlagwörter / Keywords: Party Competition, Electoral Accountability, Anti-Incumbency

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Wahlen und politische Einstellungen
- AK Politik und Kommunikation

Kurzbeschreibung / Abstract:

Electoral patterns in established democracies are currently undergoing fundamental change. Multiple crises, rising living costs, declining trust in state capacity, affective polarization, and the rise of populist and authoritarian forces are reshaping democratic party competition. Consequently, governing has become riskier in established democracies. The advantage of incumbency in elections, long considered a given pattern, is turning into a disadvantage. Today, holding office increasingly appears to be a liability, and put establishment candidates under pressure. Elections can increasingly become judgments on government fatigue, crisis management, affordability, institutional credibility, and the ability of political actors to embody credible renewal.

Being an established politician in an established democracy is increasingly proving to be a disadvantage - that is the premise of this panel. This panel welcomes papers that analyze the extent and consequences of this new pattern and asks under what conditions governing politicians and parties, challengers, and opposition parties currently win or lose elections. The panel seeks to better understand the changing relationship between established political elites and voters in crisis ridden democracies.

We welcome qualitative, quantitative, or mixed-methods papers broadly related to the topics of government survival, reelection, alternation in power, anti-incumbency dynamics, successful challenger campaigns, and changing patterns of electoral mobilization in light of contextual factors like affective polarization, populism, growing concerns over economic insecurity and state capacity.

Panel 1031 | China as an Emerging Global Security Actor

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Biba, Sebastian, PD Dr. habil., Goethe-Universität Frankfurt am Main, Institut für Politikwissenschaft, biba@soz.uni-frankfurt.de
- Gurol-Haller, Julia, Dr., German Institute of Global and Area Studies (GIGA), julia.gurol-haller@giga-hamburg.de

Schlagwörter / Keywords: China, international security, security governance

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Außen- und Sicherheitspolitik
- Themengruppe Kritische Sicherheitsstudien

Kurzbeschreibung / Abstract:

China's role in global security has expanded markedly in recent years. Beijing has intensified military activity around Taiwan and in the South China Sea, deepened security partnerships across the Global South, expanded its overseas military and security presence, and taken a more active role in diplomatic efforts surrounding conflicts and regional crises. At the same time, China has sought greater influence within multilateral security institutions and increasingly links economic, technological, and developmental initiatives to broader conceptions of national and international security. These developments raise important questions about how China understands and practices security beyond its immediate neighbourhood.

This open panel invites papers examining China's emergence as a global security actor from theoretical, empirical, and regional perspectives. We welcome contributions exploring China's evolving security practices, expanding international partnerships, and role in reshaping—or contesting—existing institutions, norms, and practices of global security. Possible topics include China's military and strategic ambitions; its engagement with regional and global security institutions; overseas security activities; technological and cyber security; economic security and infrastructure initiatives; and the implications of its rise for international security governance. The panel particularly welcomes contributions that move beyond binary narratives of “China versus the West” and examine how China's expanding security role is understood across different contexts. We invite scholars at all career stages to engage with the broad question: what kind of global security actor is China becoming, and what does this mean for global security?

Panel 1032 | Which World in Flux? Integration of Global Perspectives into Political Theory – Contributions from Comparative Political Theory (CPT)

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Folkerts, Joshua, Dr., Universität Rostock, Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, j.folkerts@uni-rostock.de
- Thielicke-Witt, Valerian, Dr., Universität Rostock, Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, valerian.thielicke-witt@uni-rostock.de

Schlagwörter / Keywords: Comparative Political Theory, Area Studies, Global Perspectives

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte
- AK Internationale Politische Soziologie
- AK Umweltpolitik / Global Change

Kurzbeschreibung / Abstract:

The world is in flux – but which world? Diagnoses about current political challenges and transformations often focus on Western countries and their specific societal, political, ecological or economic problems (Williams 2020). However, the contemporary nexus of issues comprised of climate change, political polarization, changing global relations and the resurgence of authoritarianism is fundamentally global in character. Political Theory as an intellectual reflection of these political phenomena can therefore not afford to confine itself to a part of the world (Ackerly/Bajpai 2017). Comparative Political Theory seeks to interrogate the nexus of global issues from a global perspective by opening up a space for dialogue between different traditions of political thought. Those perspectives offer new ideas, a better understanding of Western context, and might finally lead to more genuinely universalist approaches.

For our panel, we welcome contributions including but not limited to the following topics:

- Accounts of non-Western understandings of current global issues such as climate change, global justice, autocratization or the changing international system.
- Non-Western analyses and assessments of Western problems such as the decline of (neo-)liberalism, political polarization, democratic fatigue, and deficits of Western politics (ideally including recommendations for improvement or change).
- Methodical reflections on the possibilities and constraints of a more genuine, pluralistic, inductive universalism gathering global perspectives in pursuit of new solutions.

References

Ackerly, Brooke/Bajpai, Rochana (2017): Comparative Political Thought, in: Blau, Adrian (ed.): *Methods in Analytical Political Theory*, Cambridge: Cambridge University Press, 270-296.
Williams, Melissa (2020) (ed). *Deparochializing Political Theory*. Cambridge: Cambridge University Press.

Panel 1033 | Demokratische Werte in pluralen Gesellschaften: Politische Kultur, Anerkennung und Legitimität in Zeiten des Umbruchs

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Schmitz-Vardar, Merve, Dr., Universität Duisburg-Essen, merve.schmitz-varadar@uni-due.de

Schlagwörter / Keywords: Demokratische Wertorientierungen, Diversität und politische Kultur, Anerkennung und Legitimität

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Demokratieforschung
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Libérale Demokratien stehen unter Druck: Polarisierung, soziale Ungleichheit, autoritäre Versuchungen, rassistische und diskriminierende Grenzziehungen sowie sinkendes Vertrauen in Institutionen verändern die Bedingungen politischer Legitimität. Zugleich sind demokratische Gesellschaften durch vielfältige Formen von Pluralität geprägt: Migration, Klasse, Geschlecht, Religion, Generation, Behinderung oder sexuelle Orientierung strukturieren Zugehörigkeit, Anerkennung und Teilhabe auf unterschiedliche Weise. Dieses Panel fragt, wie demokratische Wertorientierungen in pluralen Gesellschaften entstehen, ausgehandelt und empirisch erfasst werden können.

Ausgehend von politischer Kultur-, Demokratie-, Migrations- und Einstellungsforschung lädt das Panel Beiträge ein, die demokratische Legitimität, Anerkennung und gleiche Teilhaberechte theoretisch, empirisch oder methodologisch neu vermessen. Im Zentrum stehen Fragen nach der Unterstützung liberal-demokratischer Prinzipien, nach der Akzeptanz gesellschaftlicher Vielfalt, nach der Missbilligung gleicher Rechte sowie nach den individuellen, institutionellen und kontextuellen Bedingungen solcher Werte.

Besonders interessiert sind Beiträge, die politische Kulturforschung migrationsgesellschaftlich weiterdenken sowie Synergien und Analogien zwischen unterschiedlichen Differenz- und Ungleichheitsverhältnissen herausarbeiten: Wie verändern Migrantisierung, Rassismus und Grenzziehungen die Analyse demokratischer Resilienz? Welche vergleichbaren Mechanismen zeigen sich bei rassistischen, klassistischen, geschlechterbezogenen, religiösen oder migrationsbezogenen Grenzziehungen? Welche Begriffe, Daten und Methoden braucht die Politikwissenschaft, um demokratische Werte in diversen Gesellschaften angemessen zu analysieren?

Willkommen sind empirische und theoriegeleitete Beiträge, die quantitative, qualitative oder Mixed-Methods-Ansätze verfolgen und lokale, nationale, transnationale oder vergleichende Perspektiven einnehmen.

Panel 1034 | Parteien und ihr gesellschaftliches Vorfeld

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Höhne, Benjamin, PD Dr., Technische Universität Chemnitz, benjamin.hoehne@phil.tu-chemnitz.de
- Jun, Uwe, Prof. Dr., Universität Trier, Fachbereich III (Politikwissenschaft), jun@uni-trier.de

Schlagwörter / Keywords: Parteien, Vorfeld, kollaterale Organisationen, Zivilgesellschaft

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Parteienforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Parteien sind zentrale für das politische Funktionieren staatlicher Institutionen, wobei sie nicht losgelöst von der Gesellschaft agieren. Vielmehr sind durch vielfältige Beziehungen mit gesellschaftlichen Organisationen wie Vereinen, sozialen Bewegungen, Netzwerken, Verbänden, Gewerkschaften, Kirchen oder anderen zivilgesellschaftliche Initiativen verbunden. Diese Beziehungen können Parteien programmatisch und organisatorisch beeinflussen sowie Ressourcen bereitstellen und gesellschaftliche Akzeptanz sicherstellen.

Vor dem Hintergrund aktueller Veränderungen – darunter die Erosion traditioneller Milieubindungen und der (einstigen?) Volksparteien, die Fragmentierung politischer Öffentlichkeit sowie das Erstarken populistischer bzw. radikaler Akteure – stellt sich die Frage nach Struktur, Wandel und Bedeutung parteilicher Vorfeldbeziehungen mit neuer Dringlichkeit. Während klassische Verbindungen, z.B. zwischen Parteien und Verbänden oder Kirchen, teilweise erheblich an Bindekraft verlieren, entstehen zugleich neue, teils fluide und informelle Formen gesellschaftlicher Anbindung, nicht zuletzt durch neue Formen digitaler Partizipation und Kommunikation.

Dieses Panel zielt darauf ab, aktuelle theoretische und empirische Beiträge zu versammeln, die sich mit Neuerscheinungen oder tiefgreifenden Veränderungen parteilicher Vorfeldbeziehungen auseinandersetzen. Beiträge können sich auf unterschiedliche Parteiensysteme aus verschiedenen Ländern beziehen und sich unterschiedlicher methodische Zugänge bedienen.

Willkommen sind Beiträge zu folgenden Themen:

- theoretische Konzepte und Typologien des gesellschaftlichen Vorfelds von Parteien;
- Wandel klassischer Vorfeldbeziehungen (z. B. Parteien und Verbände, Gewerkschaften, Kirchen, Vereine);
- Parteien und soziale Bewegungen: Kooperation oder Konkurrenz;
- Parteien und informelle Netzwerke, Think Tanks etc.;
- Parteien und Zivilgesellschaft im Kontext demokratischer Resilienz;
- Vorfeld populistischer und radikaler Parteien;
- Digitalisierung und neue Formen gesellschaftlicher Anbindung;
- Auswirkungen von Vorfeldbeziehungen auf politische Repräsentation, Organisation, Programmatik und Mobilisierung.

Das Panel richtet sich an Wissenschaftler:innen in allen Karrierephasen. Beiträge in deutscher und englischer Sprache sind willkommen.

Panel 1036 | Macht teilen, Demokratie sichern? Föderalismus und die Entwicklung demokratischer Ordnungen

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Gottmann, Lennard, Humboldt-Universität zu Berlin, lennard.gottmann@hu-berlin.de
- Souris, Antonious, Dr., Freie Universität Berlin, antonios.souris@fu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Föderalismus; Demokratie; Autokratisierung

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Regierungssystem und Regieren in der Bundesrepublik Deutschland
- Themengruppe Föderalismus
- AK Politik und Recht

Kurzbeschreibung / Abstract:

Bereits James Madison sah eine zentrale Stärke föderaler Ordnungen darin, politische Macht nicht nur horizontal, sondern auch vertikal zu teilen. Denn dies schaffe zusätzliche institutionelle Kontrollmöglichkeiten und erschwere eine dauerhafte Konzentration politischer Macht bei einzelnen politischen Gruppen. Zugleich können die Gliedstaaten als „Labore der Demokratie“ wirken, in denen sich politische Alternativen und Praktiken entwickeln. Föderalismus gilt deshalb gemeinhin als Schutzvorrichtung für demokratische Ordnungen. Doch diese demokratiefördernde und -stabilisierende Wirkung des Föderalismus ist keineswegs selbstverständlich. Föderale Strukturen können in Phasen demokratischer Erosion selbst missbraucht oder ausgehebelt werden, sie können Konflikte zwischen staatlichen Ebenen verschärfen oder von antidemokratischen Akteuren genutzt werden, um demokratische Institutionen auszuhöhlen.

Das Panel nimmt dieses Spannungsverhältnis zum Ausgangspunkt und fragt nach Rolle föderaler Strukturen für die Entstehung, Stabilität und Gefährdung demokratischer Ordnungen. Beiträge können bspw. untersuchen, unter welchen Bedingungen föderale Strukturen demokratische Entwicklung begünstigen, wie sich föderale Institutionen in demokratischen Krisen bewähren, wie Autokratisierungsprozesse das Verhältnis zwischen Zentralstaat und Gliedstaaten verändern oder wann subnationale Regierungen zu Gegenspielern einer zentralstaatlichen Machtkonzentration werden. Ebenso interessant sind Konflikte um Eingriffe des Bundes in die Autonomie der Gliedstaaten sowie die Frage, inwiefern Gliedstaaten als Labore demokratischer, aber auch autokratischer Innovation fungieren.

Das Panel möchte unterschiedliche theoretische, empirische und methodische Zugänge zusammenbringen. Willkommen sind Beiträge von Wissenschaftler*innen aller Karrierestufen, die sich mit dem deutschen Föderalismus, Deutschland in vergleichender Perspektive oder anderen föderalen und dezentralisierten Systemen beschäftigen.

Panel 1037 | Deskriptive Repräsentation in politischen und gesellschaftlichen Eliten

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Vogel, Lars, Dr., Universität Leipzig, Institut für Politikwissenschaft, lars.vogel@uni-leipzig.de

Schlagwörter / Keywords: Eliten, deskriptive Repräsentation, politische Kultur

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- Themengruppe Elitenforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Die deskriptive Repräsentation sozialer Gruppen, insb. von Frauen, Ostdeutschen, Menschen mit Migrationshintergrund oder mit nicht-akademischen Berufsbiografien, findet vermehrt Aufmerksamkeit in der Politikwissenschaft. Untersucht wird die Legitimität deskriptiver Repräsentation sowie der Forderungen danach, oder Fragen nach den individuellen, strukturellen und institutionellen Ursachen. In jüngster Zeit werden vermehrt die Folgen mangelnder deskriptiver Repräsentation analysiert, einerseits für die Handlungsweise von Eliten und Institutionen, andererseits für die Systemunterstützung durch die Bevölkerung bzw. als Motivation für antielitäre und populistische Einstellungen und daraus resultierendes Wahlverhalten. Zunehmend wird die deskriptive Repräsentation, neben politischen Institutionen und Eliten, in weiteren Elitegruppierungen, z.B. Wirtschaft, Verwaltung, Wissenschaft oder Militär, untersucht.

Das Panel bietet Raum, diese unterschiedlichen Perspektiven zu diskutieren. Gesucht sind Beiträge zu folgenden und weiteren Fragen: Wie groß ist das Ausmaß deskriptiver Repräsentation verschiedener sozialer Gruppen in unterschiedlichen gesellschaftlichen Bereichen? Welche Ursachen und Mechanismen führen zu den geringeren Rekrutierungschancen für Angehörige unterrepräsentierter Gruppen? Welche Folgen ergeben sich aus personeller Unterrepräsentation für die betroffenen Institutionen, Organisationen, für die betroffenen Gruppen selbst und die Gesellschaft insgesamt? In welchem Verhältnis steht deskriptive Repräsentation zu anderen Formen von Repräsentation, z.B. substantielle oder symbolisch, und zu weiteren normativen Leitkriterien von Gesellschaften mit demokratisch-meritokratischem Selbstverständnis?

Es sind empirische und theoretische Beiträge willkommen, die als Einzelfall- oder ländervergleichende Studien einzelne Gruppen, Institutionen oder Organisationen fokussieren oder komparativ untersuchen.

Panel 1038 | Politische Eliten als Ziel von Hass und Hetze: Ein Symptom des Umbruchs?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Dinnebier, Laura, Universität Duisburg-Essen, Institut für Politikwissenschaft, laura.dinnebier@uni-due.de
- Blätte, Andreas, Prof. Dr., Universität Duisburg-Essen, Institut für Politikwissenschaft, andreas.blaette@uni-due.de

Schlagwörter / Keywords: Politische Eliten, Demokratie, Resilienz, Polarisierung, Politische Gewalt

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- Themengruppe Elitenforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Politische Eliten sind vielfach Ziel von Anfeindungen. Die mediale Berichterstattung sowie eine wachsende Studienlage legen die Vermutung einer Zunahme dieses Phänomens in den letzten Jahren nahe. Wie auch in der Begriffsvielfalt – ob Hass und Hetze, (Political) Violence (u.a. Herrick und Franklin 2019; Sanín 2020; Herrick et al. 2020), Hostility (u.a. Håkansson 2024), Harrasment (u.a. Bjørge et al. 2022; Collingnon und Rüdig 2020) oder Inzivilität (Blätte et al. i. E.) – manifestieren sich darin unterschiedliche Erscheinungsformen. Diese können sowohl physischer als auch verbaler Natur sein, in der direkten oder indirekten Begegnung stattfinden und über verschiedene Kommunikationskanäle, online wie offline, vermittelt werden. Ihnen gemein ist: Sie verletzen deliberative Normen politischer Kommunikation. Dabei drängt sich die Frage auf, ob in einer Welt im Umbruch dies nicht nur Begleiterscheinung politischer Polarisierung, sondern vielmehr auch Ausdruck tieferliegender Transformationen ist.

Politische Eliten bilden dabei einen Bezugspunkt, der in der (deutschsprachigen) Politikwissenschaft noch wenig institutionalisiert ist, gleichwohl er von zentraler Bedeutung für verschiedene Konzepte ist. Das Panel bringt daher etablierte, entstehende und angrenzende Perspektiven der Elitenforschung mit Themen über gegen Eliten gerichteten Hass und Hetze ins Gespräch und diskutiert diese. Forschung zu politischer Kommunikation, Polarisierung oder politischer Repräsentation bilden dabei mögliche, aber nicht ausschließliche Zugänge. Beiträge können sich etwa mit Auswirkungen auf demokratische Prozesse, Folgen für Karriereverläufe und (un-)gleichen Betroffenheiten befassen. Ebenso willkommen sind Arbeiten zu Ausmaß, Ursachen sowie Erscheinungsformen von gegen politische Eliten gerichtete Anfeindungen, ihren Kontexten sowie zu digitalen Öffentlichkeiten, spezifischen Policy-Konflikten, (rechts-)populistischen und antifeministischen Mobilisierungen und zu Resilienz- und Gegenstrategien.

Panel 1040 | Judicial Independence: Contested in Practice, Contested in Theory

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Feneberg, Valentin, Leuphana Universität Lüneburg, valentin.feneberg@leuphana.de
- Augustin, Friederike, friederike.augustin@hu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Judicial independence, Rule of law, Democratic legitimacy

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Politik und Recht
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

The erosion of the separation of powers, and most notably of judicial independence has become a central feature of democratic backsliding in many parts of the world. Attempts to undermine judicial independence can take many forms, ranging from interference in the decision-making autonomy of judges and the administrative autonomy of the courts to active intervention by political actors through so-called court-packing and the disregard of judicial decisions as a form of executive disobedience. At the same time, judicial independence is strongly debated at the conceptual and normative level among scholars and legal practitioners about its appropriate scope. This disagreement adds to the ambivalence inherent in a high degree of judicial independence: While the rule of law is widely regarded as a constitutive feature of democratic statehood, the limited democratic legitimacy and accountability of non-majoritarian institutions, particularly courts, have long been identified as an endogenous challenge to democratic governance. Judicial independence thus lies at the heart of a fundamental tension between democracy and the rule of law. The overarching question is therefore: How can courts be sufficiently independent to uphold the rule of law while remaining compatible with principles of democratic legitimacy and accountability? This panel invites both empirical and conceptual contributions that explore the multiple dimensions of judicial independence. It seeks to examine how judicial independence is contested, constrained, and defended in practice, as well as how the concept itself should be understood and justified in democratic constitutional orders.

Panel 1041 | KI, Big Tech und Digitalisierung – intersektionale, queere und feministische Analysen der neuen Machtverhältnisse

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Mühlhäußer, Nicola, Dr., Universität Bremen, Institut für Interkulturelle und Internationale Studien, nmuehlha@uni-bremen.de
- Reusch, Marie, Dr., marie.reusch@uni-marburg.de

Schlagwörter / Keywords: Technologisierung, KI, queer/feministische Herrschaftskritik

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politik und Geschlecht
- Sektion Politische Theorie und Ideengeschichte

Kurzbeschreibung / Abstract:

In den vergangenen Jahren haben sich die Technologien rund um KI und Big Tech sowie alle damit verbundenen Ressourcen, Strukturen und Arbeitsverhältnisse in einem solch rasenden Tempo entwickelt, dass die Auswirkungen und Entwicklungen kaum zu überblicken sind. So weit gestreut und unüberschaubar die technischen Entwicklungen sind, so rasant verschieben sich auch Macht- und Geschlechterverhältnisse sowie gesellschaftliche Strukturen und Infrastrukturen. Vor diesem Hintergrund stellen wir uns die Frage, wie sich die gesellschaftlichen Machtverhältnisse dadurch bereits verändert haben und sich weiterhin verändern werden. Das betrifft beispielsweise (aber nicht ausschließlich):

- die Monopolisierung von Wissen, Kapital und sonstigen Ressourcen sowie den Zugang zu Technologien und Infrastrukturen,
- die Idealisierung der Aneignung, Ausbeutung und Instrumentalisierung der Welt und aller für die Technologien notwendigen Ressourcen,
- die idealisierte Entkörperung und Überwindung menschlicher Grenzen
- sowie neue Formen ausbeutender Arbeits-, Lebens- und Geschlechterverhältnisse.

Vor diesem Hintergrund möchten wir, der Sprecher*innenrat der „Sektion Politik und Geschlecht“, in diesem Panel feministische, queere und intersektionale Perspektiven auf die Entwicklungen und Verschiebungen der Macht- und Herrschaftsverhältnisse diskutieren. Da sich das Forschungsfeld fast ebenso schnell entwickelt, wie die Technologien, wollen wir unterschiedliche feministische und herrschaftskritische Zugänge und Interpretationen miteinander ins Gespräch zu bringen.

Panel 1045 | Housing Conflicts and Politics

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Köppe, Stephan, Dr. Associate Professor, University College Dublin, stephan.koepp@ucd.ie
- Neimanns, Eric, Dr., Max-Planck-Institut für Gesellschaftsforschung, erik.neimanns@mpifg.de

Schlagwörter / Keywords: housing, political economy, social policy

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Ökonomie
- AK Wohlfahrtsstaatsforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Housing has become a highly topical and contested policy area within political economy and social policy (Köppe/Byrne 2024). Comparative housing studies have considered rising housing inequalities and the changing institutional policy landscape (e.g. financialization), yet the politics behind these trends are still not well understood. We welcome any paper that address the politics of housing and the distributive conflicts around prioritising certain tenure types. Papers with a focus on the following questions are prioritised:

- 1) What are the partisan preferences for housing policies?

While political economy scholars have developed partisan cleavage theories for the welfare state in general, these preferences are less clear cut for housing policy. We encourage papers that address the complex partisan preferences with regards to homeownership, rental regulation and social housing and how these have changed over time.

- 2) How do housing policies differ?

Since the 1990s welfare regime theories have evolved and provide very specific insights for health, pensions and other policy fields. Yet, the housing regime literature mainly describes housing outcomes (e.g. tenure), instead of actual policy differences. Papers that aim to explain housing policy differences across countries are welcome.

- 3) Housing policy actors

The political advocacy of housing policy actors is still poorly understood. Recent advances consider how unions consider house prices in wage bargaining (Neimanns 2026), how finance shaped housing policies (Aalbers 2016) and how local governance hinders housing developments (Ansell 2019). Yet, we lack a more comprehensive understanding of political housing actors, experts and their advocacy networks.

We welcome diverse methodological approaches and research designs to address these questions. With the English session we aim to provide an open forum to discuss German housing politics within an international context.

Panel 1046 | Post-Populismus in globaler Perspektive

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Muno, Wolfgang, Prof- Dr., Universität Rostock, Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, wolfgang.muno@uni-rostock.de
- Gericke, Alexandra, Dr., Universität Rostock, Institut für Politik- und Verwaltungswissenschaften, alexandra.gericke@uni-rostock.de

Schlagwörter / Keywords: Populismus, Resilienz, Postpopulismus

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung
- AK Autokratie- und Extremismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Das vorliegende Panel untersucht die Nachwirkungen populistischer Regierungen nach deren Abwahl und richtet den Blick somit auf das „populistische Erbe“, das in politischen Systemen und Gesellschaften fortwirkt. Im Zentrum stehen zwei Fragen: Erstens, wie sich dieses Erbe auf institutionelle Strukturen, diskursive Ordnungen und performative Praktiken des Politischen auswirkt und wie es das Handeln von Nachfolgeakteuren strukturiert. Zweitens, durch welche Mechanismen und Bedingungen sich die Stärke und Form dieser Nachwirkungen erklären lassen. Damit zielt das Panel nicht auf die Analyse populistischer Herrschaft selbst, sondern auf deren längerfristige Persistenzeffekte nach einer Abwahl.

Die konkreten Auswirkungen populistischer Regierungsführung sind im Kontext demokratischer Erosion bzw. eines sog. „democratic backsliding“ zu sehen. Parallel dazu untersucht die Resilienzforschung, unter welchen Bedingungen demokratische Ordnungen illiberalen Herausforderungen standhalten oder Erosionsprozesse stoppen können. Während ältere Arbeiten Resilienz überwiegend als präventive Widerstandsfähigkeit fassten, ist, vor allem mit Blick auf Polen und Ungarn, eine intensive Debatte über die Wiederherstellung der Demokratie nach institutioneller Vereinnahmung entstanden, die sich um die Frage dreht, wie gekaperte Institutionen mit rechtsstaatlichen Mitteln demokratisch wieder hergestellt werden können, ohne ihrerseits die Legalität zu verletzen.

Hier setzt das Panel an, um diese Fragen in einer globalen Perspektive zu diskutieren, denn gerade außereuropäische Erfahrungen, z.B. in den USA, Brasilien oder den Philippinen, können unsere Perspektive ergänzen.

Für das Panel sind sowohl quantitative wie qualitative Beiträge, Einzelfallstudien wie vergleichende Analysen willkommen.

Panel 1050 | Politische Repräsentation von jungen Menschen: Zwischen Anspruch und Anerkennung

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Knappe, Henrike, Prof. Dr., Universität Leipzig, henrike.knappe@uni-leipzig.de
- Gehrt, Wanda, wanda.gehrt@uni-leipzig.de

Schlagwörter / Keywords: Repräsentation/Jugend/Ungleichheit

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politikwissenschaft und Politische Bildung
- AK Umweltpolitik / Global Change
- AK Demokratieforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Junge Menschen gelten häufig als unterrepräsentierte Gruppe. In formalen, institutionalisierten Kontexten stehen sie gewissen Barrieren gegenüber: Wahlaltersgrenzen, erschwerte Zugänge zu politischen Ämtern und Parlamenten verweisen auf strukturelle Exklusion aus etablierten Formen der Repräsentation. Dieses Panel fragt, wie politische Repräsentation von jungen Menschen auch jenseits klassischer, elektoraler Repräsentation gedacht und empirisch untersucht werden kann.

Mit der konzeptionellen Fassung von Repräsentation als performativen, umkämpften Akt des claims-making (Saward 2010) sowie Formen symbolischer und affektiver Repräsentationspraktiken (Diehl 2015) wollen wir den Blick öffnen auf junge Menschen als aktive Urheber*innen eigener Repräsentationsansprüche. Darüber sollen Gelingensbedingungen der Repräsentation Jugendlicher ebenso untersucht werden wie Effekte gelingender oder fehlender Repräsentation, bspw. auf das politische Vertrauen oder die politische Selbstwirksamkeit Jugendlicher.

Im Zentrum des Panels stehen theoretische und empirische Beiträge zu Formen und Praktiken der Repräsentation von Jugendlichen: von institutionalisierten Verfahren wie Jugendbeiräten, Jugendparlamenten und Beteiligungshaushalten über non-formale politische Bildungsformate bis hin zu selbstorganisierten Protestbewegungen wie Fridays for Future. Mögliche Themen der Paper können sein:

- Theoretisch-konzeptionelle Arbeiten zu jungen Menschen als Repräsentant*innen und Repräsentierte
- Empirische Arbeiten zu politischer Selbstwirksamkeit und Vertrauen junger Menschen
- Empirische Arbeiten zu Ungleichheiten in der Repräsentation von jungen Menschen (Stadt-Land, internationale Vergleiche, sozio-ökonomische Ungleichheiten)

Panel 1051 | Who Bears the Burden? Distribution and Accountability in Climate Adaptation

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Morgenstern, Sandra, Dr., Universität Mannheim, Mannheimer Zentrum für Europäische Sozialforschung (MZES), morgenstern@uni-mannheim.de
- Beiser-McGrath, Liam, Dr., London School of Economics and Political Science, l.f.beiser-mcgrath@lse.ac.uk

Schlagwörter / Keywords: Climate Change, Distribution, Social Policy, Comparative, Global South

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Umweltpolitik / Global Change
- AK Wahlen und politische Einstellungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

The causes of climate change are complex and diffuse — a configuration that obstructs attribution and accountability, and insulates governments from sanction. The costs, by contrast, are visible: they fall unevenly across regions, income groups and genders, and most heavily on those societies that contribute least to warming and command the fewest resources to adapt. This panel proceeds from the premise that climate change is not only an environmental crisis but a distributive one.

These distributional dynamics generate new patterns of contestation that speak to emerging debates on distribution and accountability in social policy and climate politics. In this panel we are interested in — though not limited to — analyses of the distributive consequences of adaptation and mitigation measures; work on the attribution of responsibility for climate impacts and the mechanisms through which such attribution does or does not bite, whether voting, protest, information provision or media framing; studies of adaptation strategies in the Global South attending to household decisions, mobility and its limits; and contributions on the representation of affected populations in domestic and international redress mechanisms.

We invite work that cuts across these strands, takes comparative or cross-regional perspectives, or engages substantively with the Global South. The panel speaks to both halves of the congress question: an upheaval whose burdens are distributed without being deliberated, and concepts of accountability strained by a causal structure this dispersed.

Panel 1052 | Text as Data in the Age of Generative AI

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Gessler, Theresa, Prof. Dr., Universität Hamburg, Fakultät für Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, theresa.gessler@uni-hamburg.de
- Hunger, Sophia, Prof. Dr., Universität Bremen, sophia.hunger@uni-bremen.de

Schlagwörter / Keywords: Generative AI, Text analysis, Methods

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Methoden der Politikwissenschaft
- AK Digitalisierung und Politik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Generative AI is reshaping how political scientists study text. Large language models now enable researchers to code, classify, summarize, and generate political texts at a scale and speed unimaginable a decade ago. At the same time, it facilitates the use of text analysis without many of the validation standards established over the past 25 years. This panel brings together scholars using computational text analysis and generative AI tools within political science to examine both the opportunities and challenges this shift presents.

We invite contributions addressing questions such as: How do LLM-based approaches compare to established methods (e.g. dictionary-based analysis, supervised classification, topic modeling) in validity, reliability, and interpretability? What new research designs become possible when generative models can simulate political actors, augment training data, or assist in qualitative coding? How should scholars address concerns around reproducibility, bias, transparency, and the "black box" nature of proprietary models? What ethical and methodological standards should guide the use of generative AI in political science research?

The panel welcomes papers using or discussing the use of generative AI for tasks including but not limited to: automated content analysis of political speech, sentiment and framing analysis, cross-lingual text comparison and synthetic data generation. We particularly encourage contributions that critically reflect on limitations, biases, and best practices, alongside applied empirical work. The panel aims to advance a rigorous, transparent, and reflective research agenda for text analysis in political science.

Panel 1054 | Transformation Technologies in a World in Flux: Governing Across Scales

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Johannsen, Merle-Marie Emely, merle-marie.johannsen@rl-institut.de
- Jager, Nicolas, Prof. Dr., Technische Universität Berlin, jager@tu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Multi-level Governance, Transformation Technologies, Policy Diffusion

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Energietransformation
- AK Politik, Wissenschaft und Technik

Kurzbeschreibung / Abstract:

Transformation technologies – from renewable energies to hydrogen or carbon management – are unfolding in a world in flux. Geopolitical realignments, shifting energy markets, and accelerating climate pressures are reshaping the conditions under which these technologies are planned, funded, and implemented, often in ways that ripple unevenly across different levels of governance. A local siting conflict can suddenly gain new urgency amid national energy security debates; a shift in global supply chains can upend regional pilot projects; national policy agendas can be reconfigured rapidly by developments far beyond their borders. Understanding transformation technologies in such a world requires attention not just to any single level, but to how local, regional, national, and global dynamics interact, reinforce, or complicate one another.

Against the backdrop of the convention's theme, this panel explores how a world in flux affects the multi-level governance of transformation technologies. It asks how global and geopolitical shifts filter down into national policy agendas and local implementation, how regional developments and local experiences feed back into national policy formation, and where frictions or new alignments arise between different scales of governance and legitimation as external conditions change. Particular attention is given to the administrative and procedural dimensions of these dynamics – the institutions, actors, and processes that translate between levels, and that must themselves adapt to volatility and uncertainty.

The panel welcomes diverse conceptual and empirical contributions that engage with multi-level dynamics in the governance of transformation technologies.

Panel 1057 | Challenges and changing narratives for nuclear and in space – Does political science need new answers?

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Nötzold, Antje, PD Dr., Universität der Bundeswehr München, antje.noetzold@phil.tu-chemnitz.de
- Henrich-Fuchs, Jens, Dr., Universität Rostock, jens.heinrich-fuchs@uni-rostock.de

Schlagwörter / Keywords: nuclear, space, narratives

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe Außen- und Sicherheitspolitik

Kurzbeschreibung / Abstract:

From a European and German perspective, the perception and use of nuclear deterrence and the space domain have undergone substantial changes, particularly over the past five years, and the limits of what is possible and acceptable have shifted. This is particularly evident in the strategic rivalries among the major powers and as part of hybrid warfare that is in part explicitly directed against Europe. For decades, space was seen as a global common subject to global governance approaches whereas deterrence was perceived as something to be abandoned as soon as possible. It seems that space recently turned into a strategic asset, and deterrence is now evaluated as a legitimate policy.

Therefore, the panel seeks to elaborate on, among other things: What risks does this pose to efforts to strengthen security and defense capabilities in Europe? How can we strengthen deterrence and resilience against hybrid activities in both spheres? Do the increased attention and the potentially serious consequences for all actors offer opportunities for new initiatives or approaches to arms control? Does (German) political science still have the right approaches and answers to these changing challenges? How can existing scholarly approaches be adapted to the new realpolitik questions in both spheres?

Panel 1059 | Soziale Bewegungen unter Druck: Repression, Kriminalisierung, Delegitimierung

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Zajak, Sabrina, Prof. Dr., Deutsches Zentrum für Integrations- und Migrationsforschung (DeZIM), zajak@dezim-institut.de
- Daphi, Priska, Prof. Dr., Justus-Liebig-Universität Gießen, Institut für Soziologie, priska.daphi@uni-giessen.de

Schlagwörter / Keywords: Soziale Bewegungen, Protest, Repression, Kriminalisierung

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Politische Soziologie
- AK Soziale Bewegungen

Kurzbeschreibung / Abstract:

Soziale Bewegungen sind eine wichtige gesellschaftliche Kraft, um Ungerechtigkeit zu thematisieren, Konflikte sichtbar zu machen und unterrepräsentierten Positionen eine Stimme zu geben. In Zeiten geschwächter demokratischer Institutionen und Öffentlichkeiten geraten sie von verschiedenen Seiten zunehmend unter Druck. Mühsam erkämpfte Errungenschaften werden aufgekündigt, Mitbestimmungsrechte beschnitten und Handlungsspielräume eingeschränkt. Das zeigt sich auf verschiedenen Ebenen und über Politikfelder hinweg: Die Demonstrationsfreiheit wird durch unverhältnismäßige Auflagen, Verbote und rabiante Polizeimaßnahmen beschränkt. Institutionelle Zugänge wie das Informationsfreiheitsgesetz oder das Verbandsklagerecht sind bedroht. Polizei und Justiz nehmen auch geringfügige Rechtsverstöße zum Anlass anhaltender und weitreichender Strafverfolgungsmaßnahmen und Repressionen. Auch diskursiv, etwa in der Medienberichterstattung oder in parlamentarischen Stellungnahmen, werden soziale Bewegungen zunehmend delegitimiert und kriminalisiert: Proteste werden als Gefahr für Sicherheit und gesellschaftlichen Zusammenhalt beschrieben, die Legitimität von Protestformen in Frage gestellt.

Wir laden Beiträge ein, die vor diesem Hintergrund die folgenden Fragen adressieren:

- Welche Quellen und Methoden sind geeignet, die Einschränkungen, Repressionen und Delegitimierungsversuche sozialer Bewegungen empirisch abgesichert zu beschreiben?
- Welche Verbindungen bestehen zwischen der diskursiven und staatlich-institutionellen Einschränkung sozialer Bewegungen?
- Welche Dynamiken lassen sich zwischen verschiedenen Themenfeldern und Ebenen (national, Land, Kommune) unterscheiden?
- Welche Strategien und Narrative finden soziale Bewegungen im Umgang mit zunehmenden Einschränkungen?

Panel 1060 | Normwächter in der Weltunordnung? Internationale Organisationen zwischen geostrategischer Rivalität und diplomatischer Vermittlung

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Hasenkamp, Miao-ling, Dr. phil. habil., Universität Rostock, miao-ling.hasenkamp@uni-rostock.de

Schlagwörter / Keywords: Multilateralismus & Geopolitik, Internationale Organisationen, Normenresilienz & Diplomatie

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Internationale Beziehungen
- Themengruppe IB-Normenforschung
- Themengruppe Internationale Organisation

Kurzbeschreibung / Abstract:

In einer zunehmend fragmentierten Weltordnung stehen Internationale Organisationen (IOs) vor beispiellosen Belastungsproben. Die verschärfte Machtrivalität zwischen den USA und China sowie das kompromisslose Durchsetzen geopolitischer und geoökonomischer Interessen durch große Mächte untergraben etablierte Völkerrechtsnormen und multilaterale Regelsysteme. In dieser Phase globaler Unsicherheit stellt sich die drängende Frage nach der Handlungsfähigkeit, Resilienz und Legitimität multilateraler Institutionen.

Dieses offene Panel untersucht die Doppelrolle von IOs als Hüterinnen internationaler Normen und als unverzichtbare Akteure diplomatischer Vermittlung. Es beleuchtet, wie globale und regionale Organisationen auf die Aufweichung internationaler Standards, hybride Bedrohungen und die politische Instrumentalisierung multilateraler Foren reagieren. Unter welchen Bedingungen gelingt es IOs, Deeskalation zu bewirken, Vertrauen zu stiften und normativ-rechtliche Grundsätze gegenüber hegemonialem Druck zu verteidigen? Wo stoßen sie an die Grenzen struktureller Blockaden?

Besonders willkommen sind theoretisch fundierte sowie empirisch-vergleichende Beiträge, die die Handlungsspielräume, Anpassungsstrategien und Vermittlungsleistungen von Organisationen wie den Vereinten Nationen (VN), der Europäischen Union (EU), der ASEAN oder der OSZE in der heutigen „Weltunordnung“ analysieren. Erwünscht sind Arbeiten zu konkreten Konfliktfeldern – etwa in den Bereichen der maritimen Sicherheit, Geoökonomie, Rüstungskontrolle, Menschenrechte oder der präventiven Diplomatieführung.

Ziel des Panels ist es, das Spannungsverhältnis zwischen geostrategischer Machtprojektion und multilateraler Ordnungspolitik neu zu vermessen und Wege zu identifizieren, wie IOs ihre friedens- und normensichernde Funktion im 21. Jahrhundert aufrechterhalten können.

Panel 1063 | What Happens to EU Money? The Governance of European Financial Assistance Policies Between Brussels and the Member States

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Zgaga, Tiziano, Dr., Ludwig-Maximilians-Universität München, Geschwister-Scholl-Institut für Politikwissenschaft, tiziano.zgaga@gsi.lmu.de

Schlagwörter / Keywords: EU financial assistance policies; EU money; governance; control

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Europa- und Regionalismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

The Recovery and Resilience Facility (RRF) and Security Action for Europe (SAFE) represent important innovations in the EU's use of financial assistance to pursue common policy objectives. Both provide substantial fiscal capacity at the EU level while relying on member states for implementation. Yet this raises a fundamental question: what happens to EU money in Brussels and once it is governed by domestic institutions to finance national policies, investments and reforms?

This panel sheds light on the governance of the RRF and SAFE at both the European and national levels. It asks how the EU balances central steering with national ownership, and European oversight with domestic political and administrative discretion. The RRF requires member states to develop governance systems for coordinating the implementation of national Recovery and Resilience Plans, auditing resources and protecting the EU's financial interests, while leaving considerable discretion to member states over institutional organisation.

SAFE partially extends this model into defence. It combines a new, debt-based, and temporary EU-level fiscal capacity with national implementation and Commission assessment of member states' European defence industry investment plans. This creates an opportunity to examine whether the formal and practical governance arrangements developed through the RRF are being reproduced, adapted or transformed in new policy domains – not only defence but also others.

This panel welcomes theoretical, empirical and comparative contributions examining (1) the actors, institutions and processes involved in governing EU money (RRF, SAFE, or other current and past European financial assistance policies) at national and EU levels; (2) why member states choose particular governance systems for European money, focusing, for example, on EU influence, domestic political preferences and administrative capacities; and (3) how the governance of financial assistance policies affects EU fiscal integration, especially with regard to the Multiannual Financial Framework 2028-2034 and the empowerment of supranational and/or intergovernmental institutions.

By connecting old and new European financial assistance policies, the panel advances cumulative insights into the multilevel governance of EU money and how this impacts the future of public finances in Brussels.

Panel 1064 | Science-Policy-Interfaces im Umbruch? Der Zusammenhang von Wissenschaftsskepsis sowie -feindlichkeit und evidenzbasierter Politik

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Zeigermann, Ulrike, Prof. Dr., Julius-Maximilians-Universität Würzburg, ulrike.zeigermann@uni-wuerzburg.de
- Böcher, Michael, Prof. Dr., Otto-von-Guericke-Universität Magdeburg, Institut II – Gesellschaftswissenschaften, michael.boecher@ovgu.de

Schlagwörter / Keywords: Science-Policy-Interfaces, Klimapolitik, politische Entscheidungen

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Policy-Analyse und Verwaltungswissenschaft
- AK Umweltpolitik / Global Change

Kurzbeschreibung / Abstract:

Eine der grundlegenden Prämissen moderner Gesellschaften beinhaltet, dass politische Entscheidungen evidenzbasiert getroffen werden sollten, um gesellschaftliche Herausforderungen sinnvoll anzugehen und damit den Fortbestand von Gesellschaften zu sichern. Dies gilt für alle Politikfelder, wie z.B. Umwelt- und Klimapolitik, Gesundheitspolitik oder Verkehrspolitik. Gleichzeitig ist klar, dass politische Entscheidungen aber auch immer wertebasiert und aufgrund limitierter Ressourcen, aber auch fehlender Informationen auch oftmals ohne Orientierung an Wissen erfolgen. Politisches Handeln ist somit häufig nicht rational und evidenzbasiert. Gleichzeitig sind zunehmend in politischen Institutionen, wie Parlamenten und Regierungen politische Akteure vertreten, die die Bedeutung wissenschaftlicher Erkenntnis und Expertise (öffentlich) infrage stellen und damit auch das Vertrauen in die Wissenschaft erschüttern. Die Forschung der letzten Jahre zum Zusammenhang von Populismus und Wissenschaft liefert hier wichtige Impulse (u.a. Eslén-Ziya/Giorgi 2022; Zapp 2022). Dies wirft die Frage auf, wie zukünftig im Kontext von Science-Policy-Interfaces, d.h. der Schnittstelle zwischen Forschung und politischem Handeln, wissensinformierte Entscheidungen möglich sind.

Folgende Fragekomplexe lassen sich in diesem Zusammenhang erörtern:

- In welchen Politikfeldern stehen Science-Policy-Interfaces unter Druck? Und wie wird mit diesem Druck umgegangen? Wie unterscheiden sich Science-Policy-Interfaces in unterschiedlichen Politikfeldern?
- Auf welchen politischen Ebenen (lokal, national, europäisch, global) sind Science-Policy-Interfaces vor Herausforderungen gestellt?
- Sind Erweiterungen der Science-Policy-Interfaces um Sphären der Praxis und Zivilgesellschaft (Science-Policy-Practice-Interfaces) oder die stärkere Hinwendung zur Gesellschaft als Ganzes (Science-Society-Interfaces) eine mögliche Strategie?
- Gibt es Veränderungen im Hinblick darauf, welches Wissen aus Sicht der Politik besonders gefördert wird, d.h. wird Wissenschaft durch zunehmende Veränderung von staatlichen und europäischen Förderstrategien in ihrer Freiheit eingeschränkt?
- Gibt es Erkenntnisse darüber, wie sich Mitglieder populistischer Parteien in kleineren, der Öffentlichkeit nicht zugänglichen Runden, im Hinblick auf wissenschaftliche Erkenntnisse verhalten? Ist die Ablehnung dieser Erkenntnisse ein öffentlich-inszeniertes Spiel, oder findet die Delegitimierung wissenschaftlicher Erkenntnisse auch in diesen Kontexten statt?

Diese und weitere Fragen zum Themenkomplex der Science-Policy-Interfaces sollen in diesem offenen Panel diskutiert werden. Einreichungen sind sowohl auf Deutscher als auch auf Englischer Sprache möglich. Frauen und Wissenschaftler*innen in der Qualifikationsphase sind explizit zur Einreichung aufgefordert.

Literatur:

Eslen–Ziya, Hande, und Alberta Giorgi (Hrsg.). 2022. *Populism and Science in Europe*. Cham: Springer International.

Head, Brian W. 2016. Toward More “Evidence-Informed” Policy Making? *Public Administration Review* 76:472–484. <https://doi.org/10.1111/puar.12475>.

Zapp, Mike. 2022. The legitimacy of science and the populist backlash: Cross-national and longitudinal trends and determinants of attitudes toward science. *Public Understanding of Science* 31:885–902. <https://doi.org/10.1177/09636625221093897>.

Panel 1065 | Demokratieverständnisse im Wandel: Theoretische und empirische Perspektiven

Panel-Chair(s) / Panel Chair(s):

- Mohamad-Klotzbach, Christoph, Dr., Julius-Maximilians-Universität Würzburg, Institut für Politikwissenschaft und Soziologie, christoph.mohamad-klotzbach@uni-wuerzburg.de
- Osterberg-Kaufmann, Norma, Dr., Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Sozialwissenschaften, norma.osterberg-kaufmann@hu-berlin.de

Schlagwörter / Keywords: Demokratieverständnis; Vergleich;

Zuordnung zu Untergliederungen / Classification:

- Sektion Vergleichende Politikwissenschaft
- AK Demokratieforschung
- AK Autokratie- und Extremismusforschung

Kurzbeschreibung / Abstract:

Der Druck auf Demokratien weltweit lässt nicht nach. Die Folgen zeigen sich nicht nur im empirisch zu beobachtenden democratic backsliding, sondern auch in demokratischen Innovationen, in der Auseinandersetzung mit Paradigmen der Demokratieforschung und mit diesen einhergehenden Suchbewegungen in der Auseinandersetzung mit Demokratiekonzeptionen sowie schließlich auch im Demokratieverständnis der Bürger*innen selbst.

Um zu verstehen, welche potenziellen Pfade die Demokratien in Zukunft nehmen könnten, kommt der Erforschung von Demokratieverständnissen ein besonderes Potential zu. Denn vor dem Hintergrund der in der Bevölkerung verbreiteten Demokratieverständnisse werden die gegenwärtigen Demokratien sowie ihre Institutionen und Akteur evaluiert.

Dieses Panel möchte Raum geben sich mit der Frage nach dem Wandel von Demokratieverständnissen zu beschäftigen und was sich daraus für die politische Realität ableiten lässt. Diese breit gestellte Leitfrage soll dazu einladen, sowohl theoretische als auch empirische Fragen zu diskutieren. Folgende Themen sind u.a. relevant:

- Entwicklungen von etablierten Demokratieverständnissen (z.B. liberale oder soziale Demokratie) im Zeitverlauf in Bevölkerungen, in Parteien und der Zivilgesellschaft sowie in der Politikwissenschaft selbst;
- Entstehung von neuen Demokratieverständnissen und ihrer Charakteristika;
- Messung von Demokratieverständnissen mittels qualitativer/quantitativer Zugänge, auch unter Einbezug von neuen Verfahren wie LLMs;
- Entwicklung von Demokratieverständnissen in lokaler, nationaler, regionaler und globaler Perspektive sowie in demokratischen, autokratischen und hybriden Regimen;
- Demokratieverständnisse in unterschiedlichen gesellschaftlichen Sphären (z.B. Berufsgruppen, Gewerkschaften, Verbände, migrantischen Communities, Bildungsinstitutionen, sozialen Klassen, politischen Lagern);
- Ursachen für und Folgen von Veränderungen von Demokratieverständnissen.